

Le revenu des exploitations bovines lait - 2018



Des revenus en proie à la hausse des charges

Institut de l'Élevage
GEB

Mars 2019

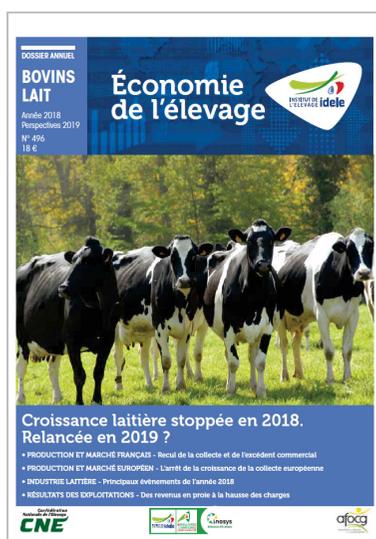


Sommaire

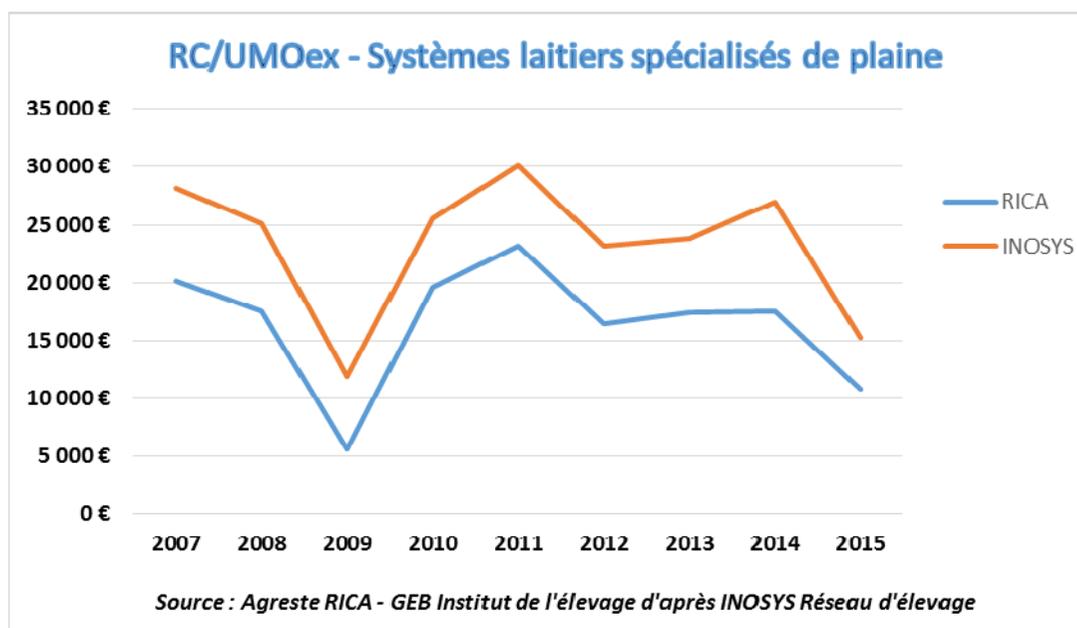
- ✓ Source des informations (diapositives 3)
- ✓ Méthode (diapositives 4 à 9)
- ✓ Résultats généraux (diapositives 10 et 11)
- ✓ Estimations des revenus par système BL (diapositives 12 à 24) :
 - Lait spécialisé de plaine (12-13)
 - Lait et viande bovine de plaine (14-15)
 - Lait et cultures de vente (16-17)
 - Lait des montagnes de l'Est (18-19)
 - Lait des montagnes et piémonts du sud (20-21)
 - Lait bio de plaine (22-24)

Source des informations

- Des données issues du dossier annuel bovins lait « économie de l'élevage » n° 496 : ➡ Plus d'informations sur le site idele.fr



Les revenus sont estimés à partir des données issues de la base nationale INOSYS Réseaux d'élevage (*), soit environ 500 exploitations laitières choisies pour couvrir la diversité des systèmes bovins laitiers français.



Elles sont reconnues pour leurs dimensions et leurs performances technico-économiques au dessus de la moyenne des exploitations laitières françaises (graph ci-contre).

(*): dispositif co-piloté par l'Institut de l'Élevage et les Chambres d'agriculture



Exploitations laitières spécialisées de plaine	Lait commercialisé (l/exploitation)	UMO totales	UMO exploitants	SAU (ha)
INOSYS Réseaux d'élevage (2015)	626 000	2,2	1,8	108
RICA (2015)	396 000	1,77	1,56	76

Méthode

- ▶ **1 – Base de données des réseaux revenu 2017 (+/- 4 mois)**
- ▶ **2 – Niveau de résultat exprimé à travers le Résultat Courant/UMO exploitant**

Prise en compte des cotisations sociales exploitant (calcul triennal pour 2018)

- ▶ **3 - Exprimer les revenus 2018 par système par rapport au revenu 2017 :**
 - **2.1 => Impact de la conjoncture charges/produits**
 - **2.2 => Impact aléas climatiques de l'année + fluctuations de volumes de lait**

Lait conventionnel

Les prix, les volumes, les aides

Evolution du prix du lait réel 2018/2017

Zones de plaine : 0 à +5 €/1000 l

Massif Central : +3 à +5 €/1000 l

Montagnes de l'Est:

- Franche Comté : +10 €/1000 l

- Savoie : + 4 €/1000 l

**Très proche de la
stabilité (hors
montagnes de l'Est)**

Evolution du co-produit viande 2018/2017

- 0,5%

Evolution de la collecte 2018/2017 (par point de collecte)

Bassins	% collecte 2018/2017
Grand Est	- 1 à -2%
Ouest - PDL	+2 à +5%
Centre Poitou-Charentes	-2%
Auvergne - Lozère	-3 à -5%
Midi-Pyrénées Aquitaine	0%
Franche-Comté	+5%
Normandie – Haut de France	0% à +5%
Rhône-Alpes - Savoie	-2% à +1%

**Evolution de la collecte très
variable en fonction des
bassins (effet climatique)**

Cultures (prix)

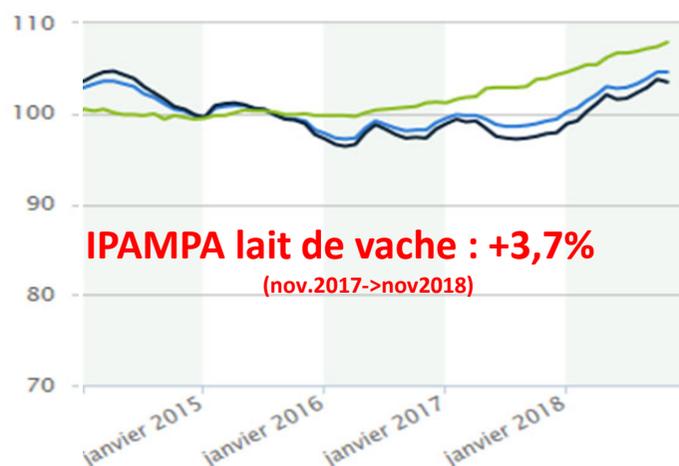
	Prix prévisionnels retenus Arvalis 2018	2018p – 2017r	2018/2017	ind.2018 /2017
Blé tendre panifiable	175 €	+35 €	+25,0%	1,250
Blé tendre fourrager	165 €	+35 €	+26,9%	1,269
Blé tendre moyen France	173 €	+35 €	+25,4%	1,254
Blé dur	190 €	-11 €	-5,5%	0,945
OH fourrager	170 €	+50 €	+41,7%	1,417
OH brassicole	190 €	+54 €	+39,7%	1,397
OP brassicole	210 €	+47 €	+28,8%	1,288
Mais (à 15% d'humidité)	160 €	+23 €	+16,8%	1,168
Triticale	165 €	+47 €	+39,8%	1,398
Pois protéagineux	200 €	+20 €	+11,1%	1,111
Féverole (alim. Animale)	190 €	+25 €	+15,2%	1,152
Colza	350 €	+12 €	+3,6%	1,036
Tournesol	320 €	+20 €	+6,7%	1,067

Une évolution de conjoncture très favorable pour les cultures de ventes (SCOP)

Des rendements plutôt inférieurs à 2017 pour la plupart des grandes cultures (variabilité inter-régionale)

Les autres indices

Postes alimentation	Indices 2018/2017
Alims achetés IPAMPA-Lait de vache - Plaine herbagers	1,035 (*)
Alims achetés IPAMPA-Lait de vache - Plaine herbe - maïs	1,034(*)
Alims achetés IPAMPA-Lait de vache - Plaine maïs	1,039(*)
Alims achetés IPAMPA-Lait de vache - Montagne herbagers	1,028 (*)
Alims achetés IPAMPA-Lait de vache – Montagne herbe - maïs	1,037 (*)
autres co-produits	0,948 (*)
CMV	1,075 (*)



Source: Institut de l'Elevage, d'après INSEE et AGRESTE
Indice base 100 - année 2015



— IPAMPA-Lait de vache
— Biens et services de consommations intermédiaires IPAMPA-Lait de vache
— Biens et services d'investissement IPAMPA-Lait de vache

(*) source IPAMPA

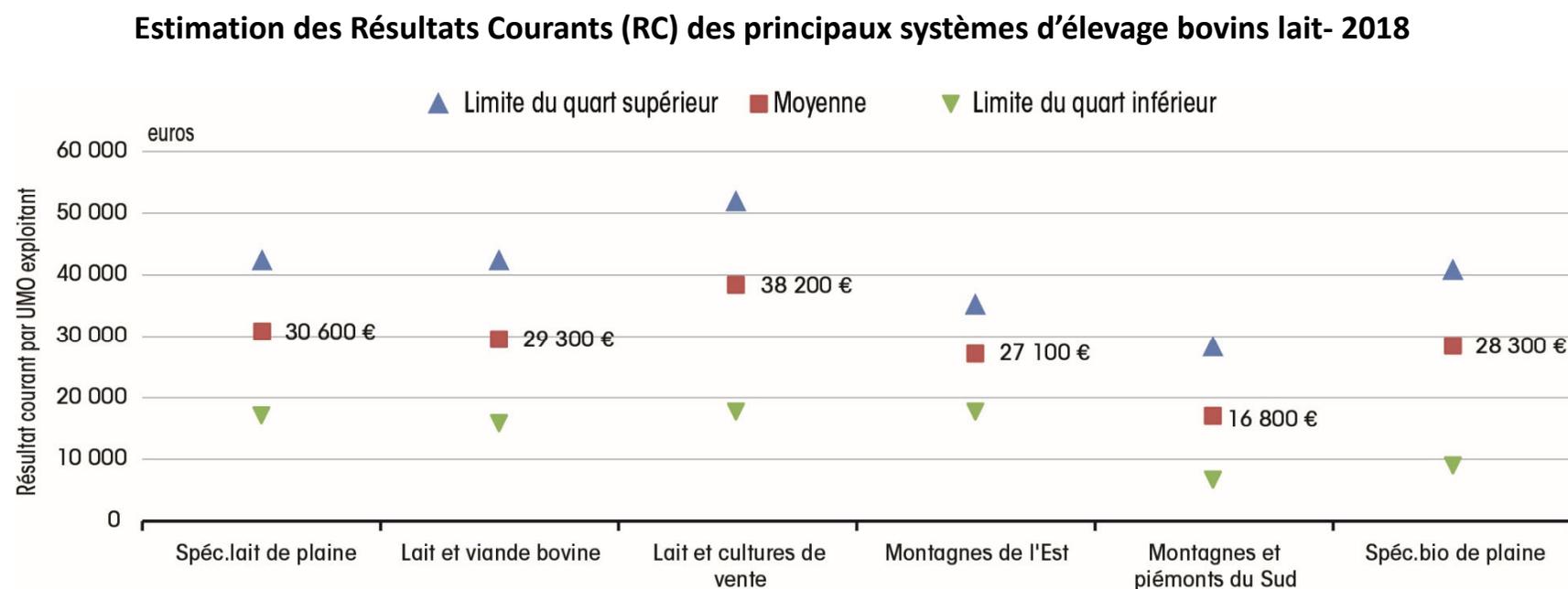
Autres postes	Indices 2018/2017
Charges surfaces	
Engrais	0,996 (*)
semences	0,991 (*)
autres charges opé. surfaces	0,996 (*)
Frais d'élevage	
véto	1,019 (*)
autres F Elevage	1,003 (*)
Paille litière	1 à 1,5 (*)
Mécanisation	
Travaux par tiers	1,003 (*)
Carburant et lubrifiants	1,216 (*)
entretien matériel	1,025 (*)
achat petit matériel	1,020 (*)
amortissement mat	1,029 (*)
Bâtiments	
Eau	1,009 (*)
Gaz-électricité	1,013 (*)
entretien bâtiments	1,022 (*)
Amort. Bât.	1,049 (*)
Frais généraux	
Fermage réel	0.97
Salaires + cs	1,022



Particularités de l'année 2018

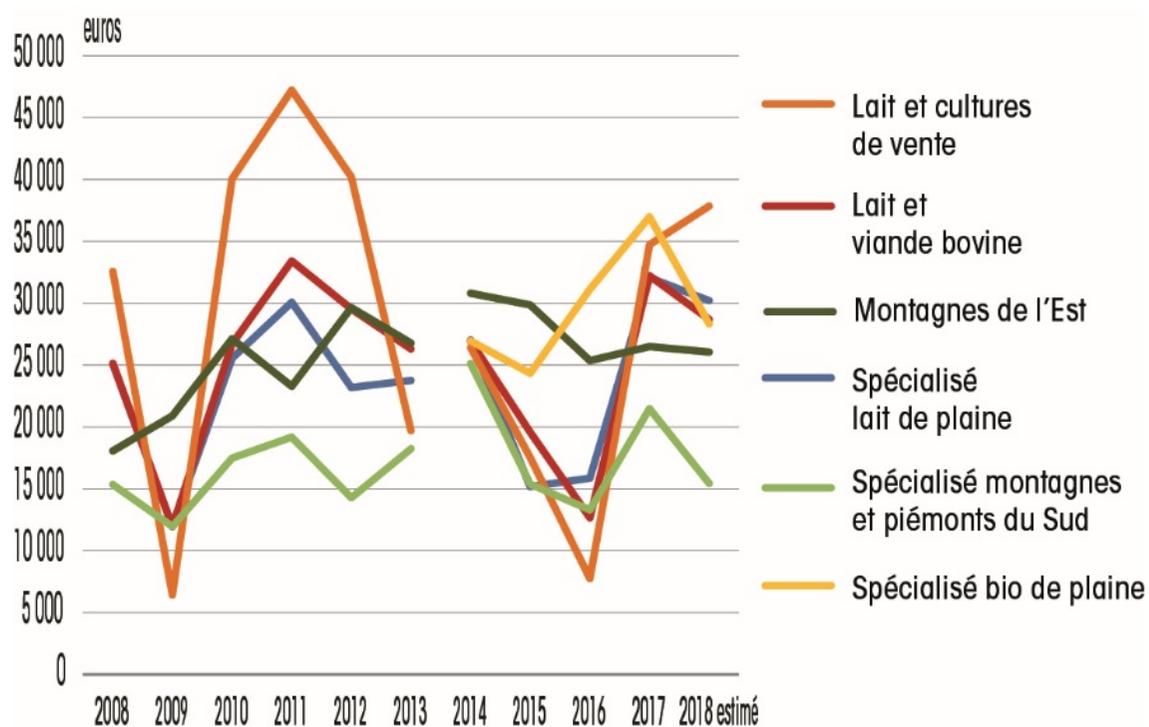
- Léger mieux pour le prix du lait/2017.
- Des conditions climatiques défavorables :
 - un printemps pluvieux
 - un été-automne chaud et sec
 - l'absence de pousse d'herbe automnale dans certaines régions
 - les difficultés voire l'absence d'implantation de dérobées et prairies
- Des rendements SCOP en recul mais des prix des grains en nette hausse
- Une collecte laitière en hausse sur 9 mois mais en recul sur l'automne (globalement équivalente à 2017 dans les exploitation des Réseaux ?)
- Des charges en nette hausse (+3,6% IPAMPA lait de vache)

Estimation des revenus – Résultats généraux



Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

Estimation des revenus – Résultats généraux



Evolution des RC/UMO exploitant des principaux systèmes d'élevage bovin viande

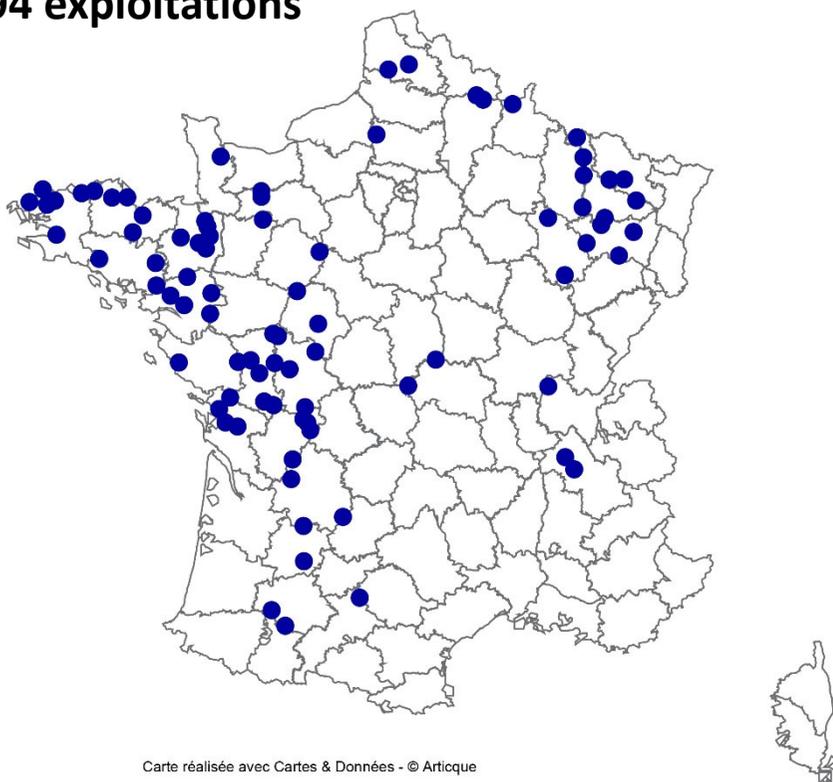
La discontinuité entre 2013 et 2014 illustre le changement d'échantillon.

Source : GEB-Institut de l'Élevage
d'après Inosys Réseaux d'élevage

Lait spécialisé de plaine

Un revenu en baisse mais dans le haut de la fourchette historique

Localisation des 94 exploitations

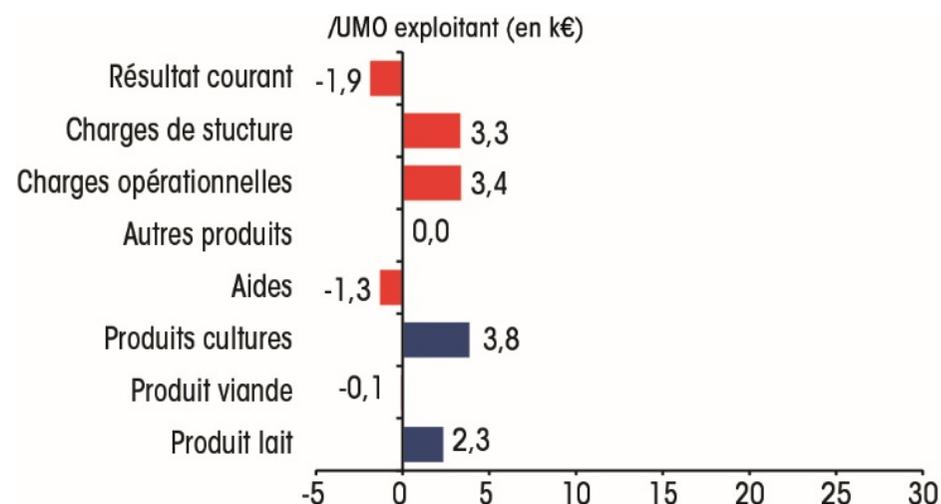


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

DONNÉES REPÈRES

- 2,19 UMO totale dont 1,84 UMO exploitant
- 117 ha de SAU dont 85 ha de SFP
- 86 vaches laitières/654 000 l de lait vendus

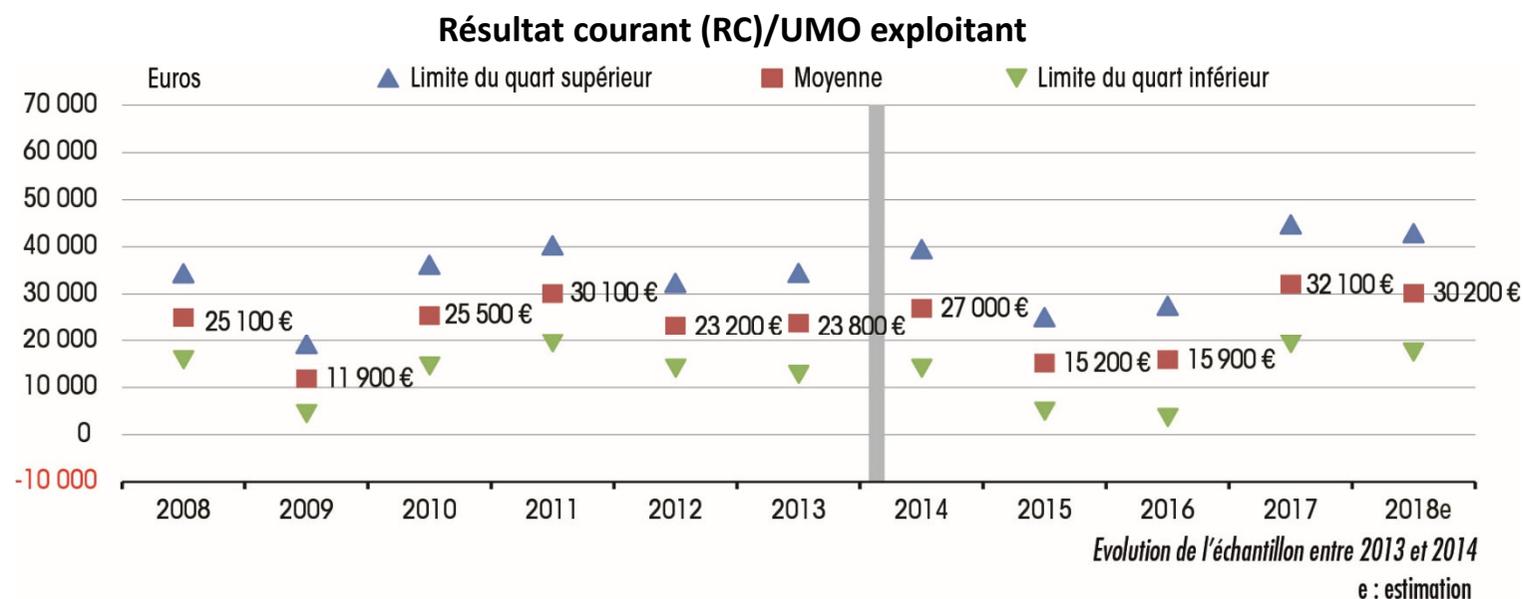
Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018



Lait spécialisé de plaine

Un revenu en baisse mais dans le haut de la fourchette historique

- Bonne dynamique laitière sur la lancée de 2017
- Erosion du produit viande et des aides, contrebalancée par un « effet cultures de vente »
- Des difficultés de maîtrise des charges dans ce contexte
- Le revenu résiste malgré l'année climatique difficile

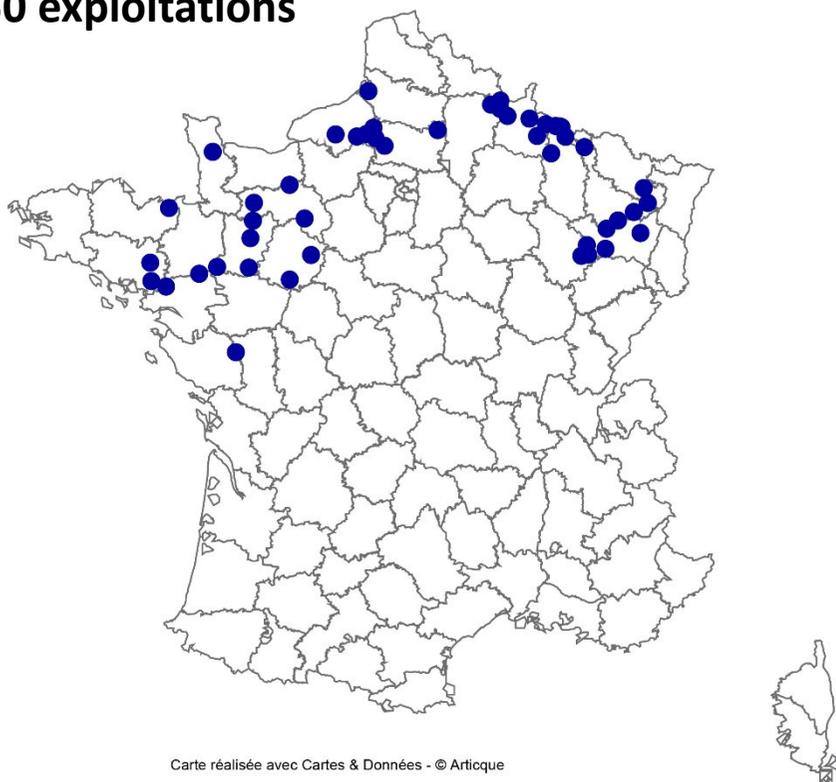


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

Lait et viande bovine de plaine

La hausse des charges pénalise les résultats

Localisation des 50 exploitations

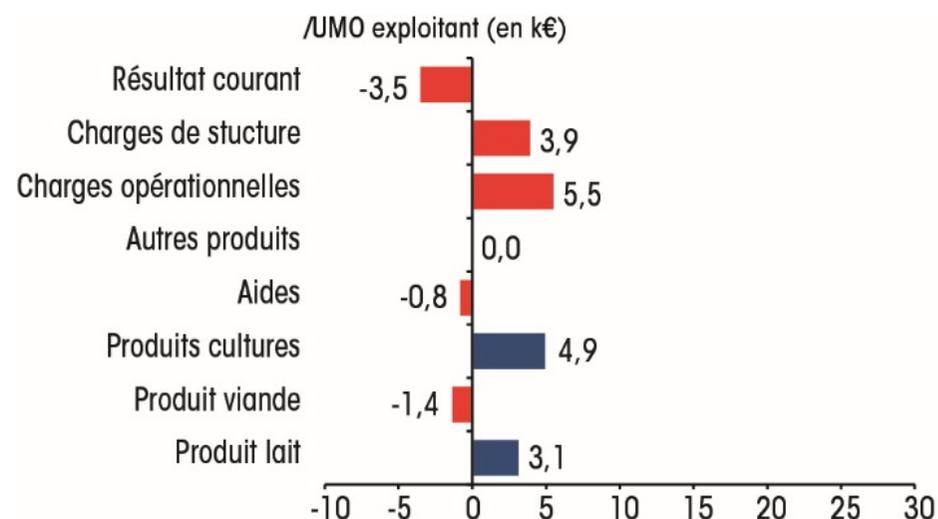


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

DONNÉES REPÈRES

- 2,6 UMO totale dont 2,03 UMO exploitant
- 165 ha de SAU dont 133 ha de SFP
- 90 vaches laitières/654 000 l de lait vendu
- 75 UGB viande

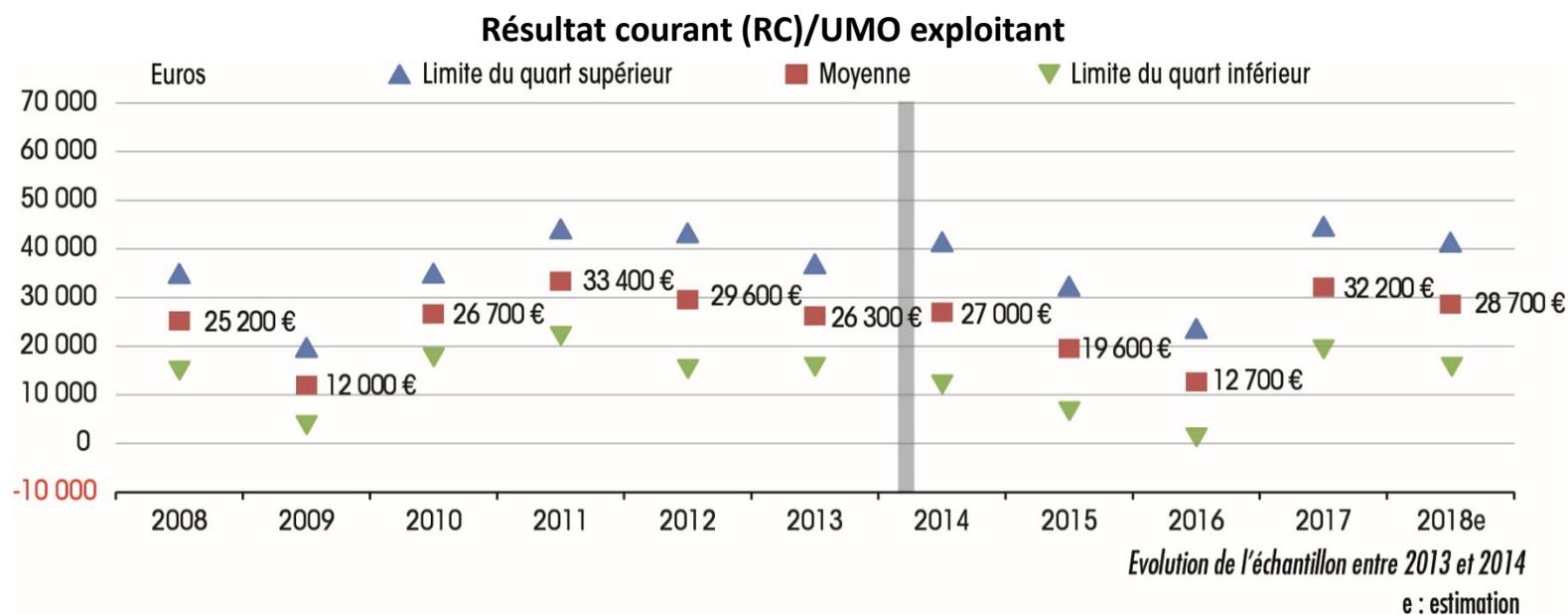
Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018



Lait et viande bovine de plaine

La hausse des charges pénalise les résultats

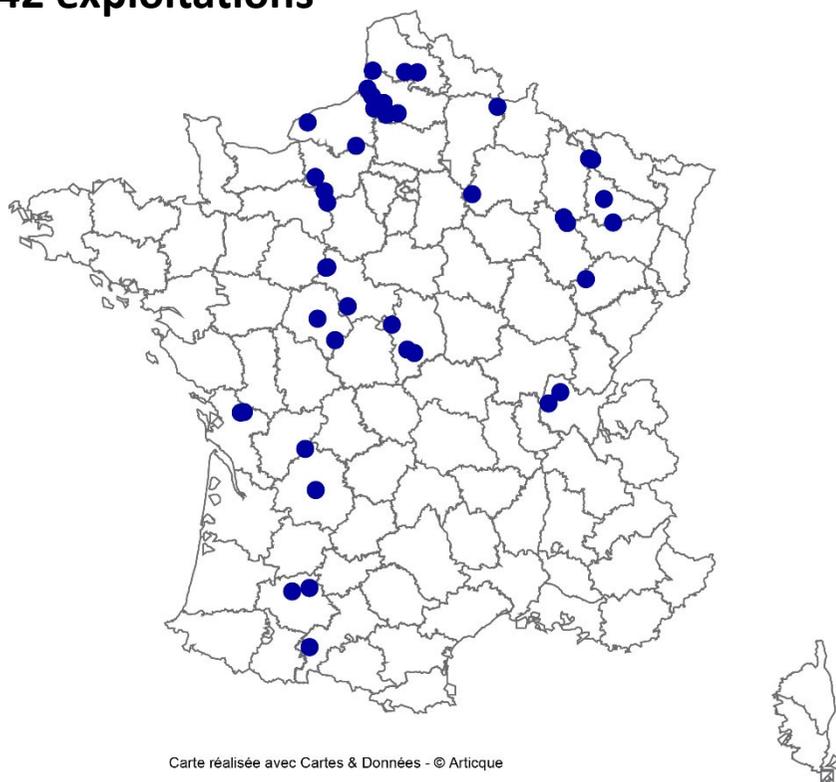
- Une consolidation du prix du lait
- Une conjoncture très favorable pour les cultures de vente
- Un produit viande et des aides en baisse
- Une envolée des charges opérationnelles et de structure
- La sécheresse impactera aussi 2019



Lait et cultures de vente

Des revenus qui retrouvent leur meilleur niveau

Localisation des 42 exploitations

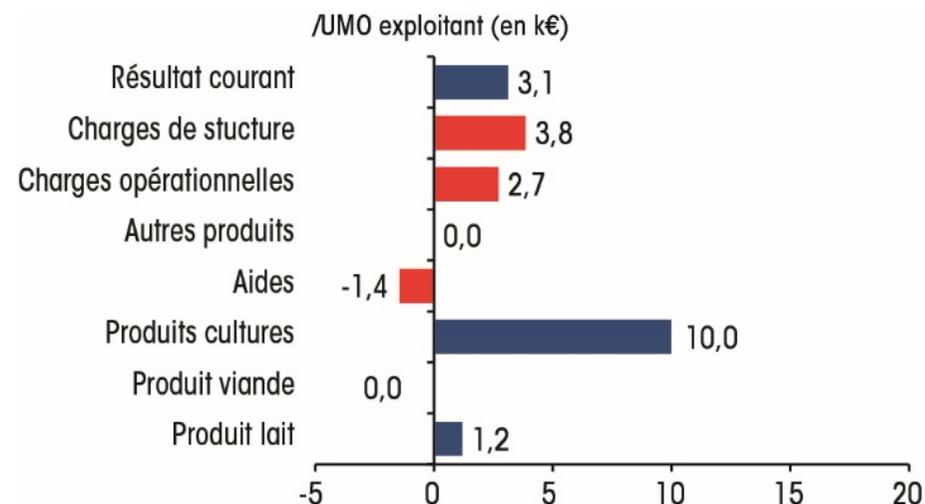


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

DONNÉES REPÈRES

- 2,68 UMO totale dont 2,16 UMO exploitant
- 196 ha de SAU dont 118 ha de cultures de vente
- 85 vaches laitières/689 000 l de lait vendus

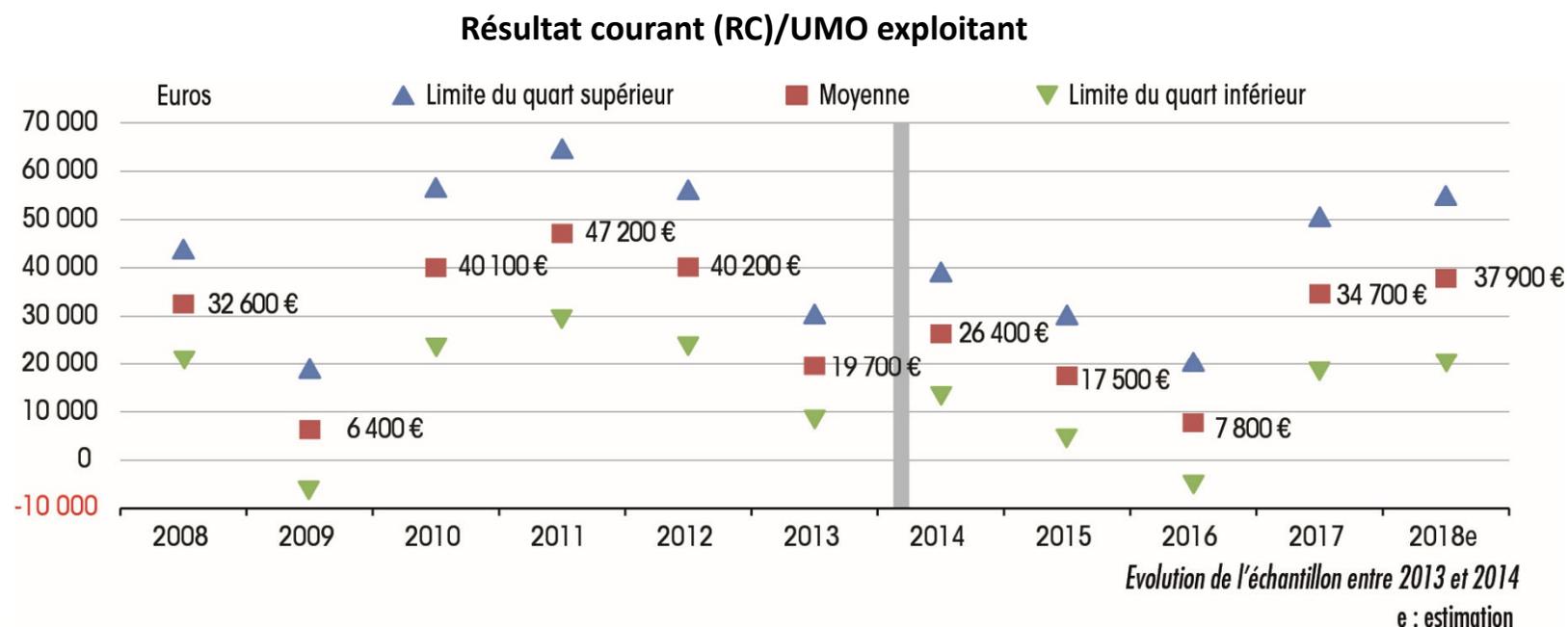
Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018



Lait et cultures de vente

Des revenus qui retrouvent leur meilleur niveau

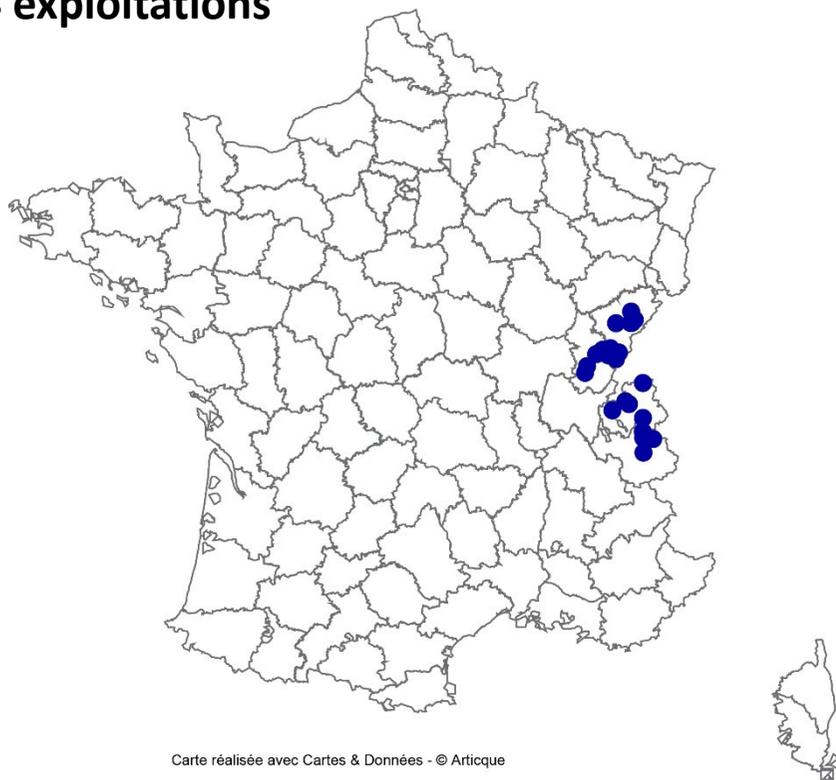
- Des rendements moyens mais une conjoncture économique favorable en grandes cultures
- Un produit lait en très légère hausse
- Les charges repartent à la hausse
- Un revenu qui se consolide



Lait des montagnes de l'Est

Une certaine sensibilité aux aléas climatiques

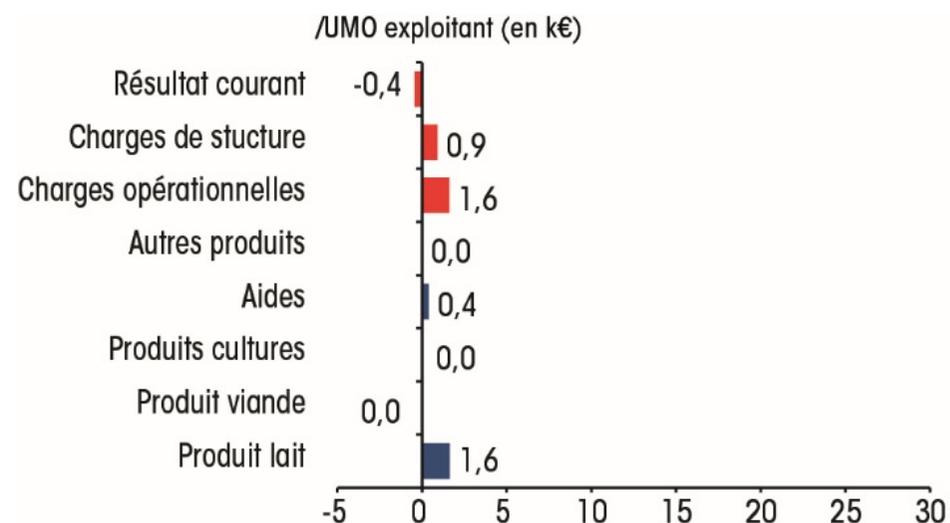
Localisation des 24 exploitations



DONNÉES REPÈRES

- 2,13 UMO totale dont 1,97 UMO exploitant
- 97,7 ha de SAU dont 92,7 ha de SFP
- 62 vaches laitières/382 000 l de lait vendus

Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018

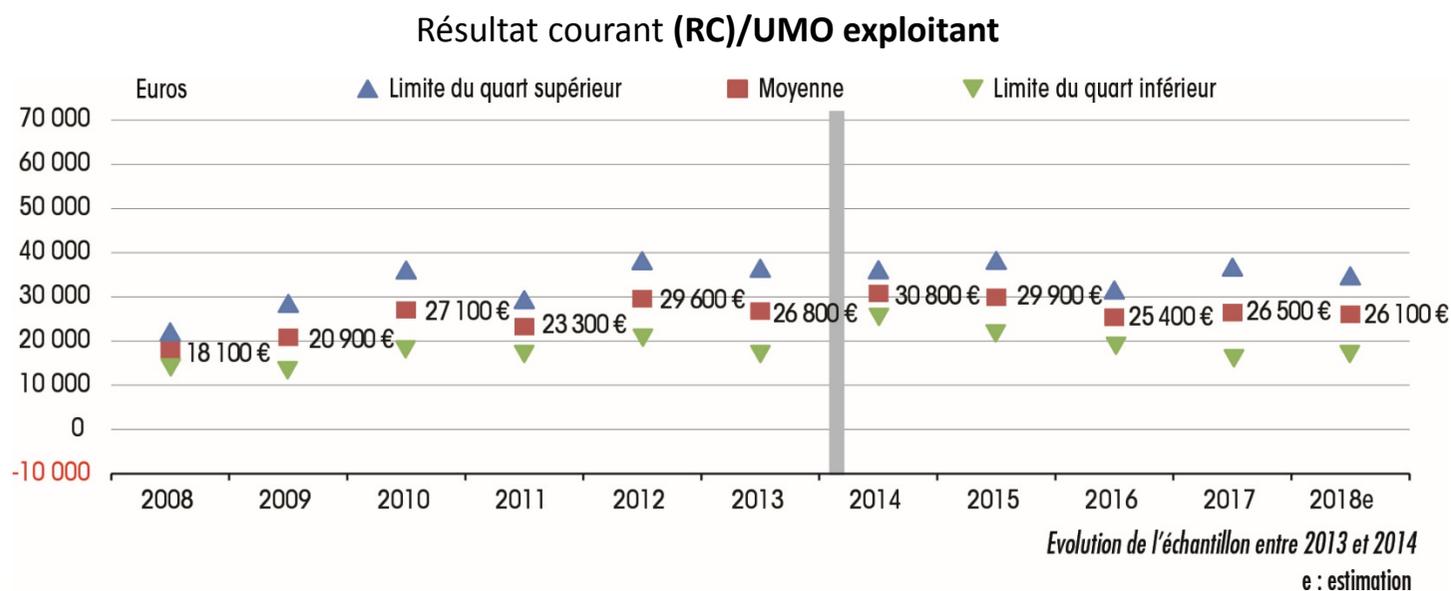


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

Lait des montagnes de l'Est

Une certaine sensibilité aux aléas climatiques

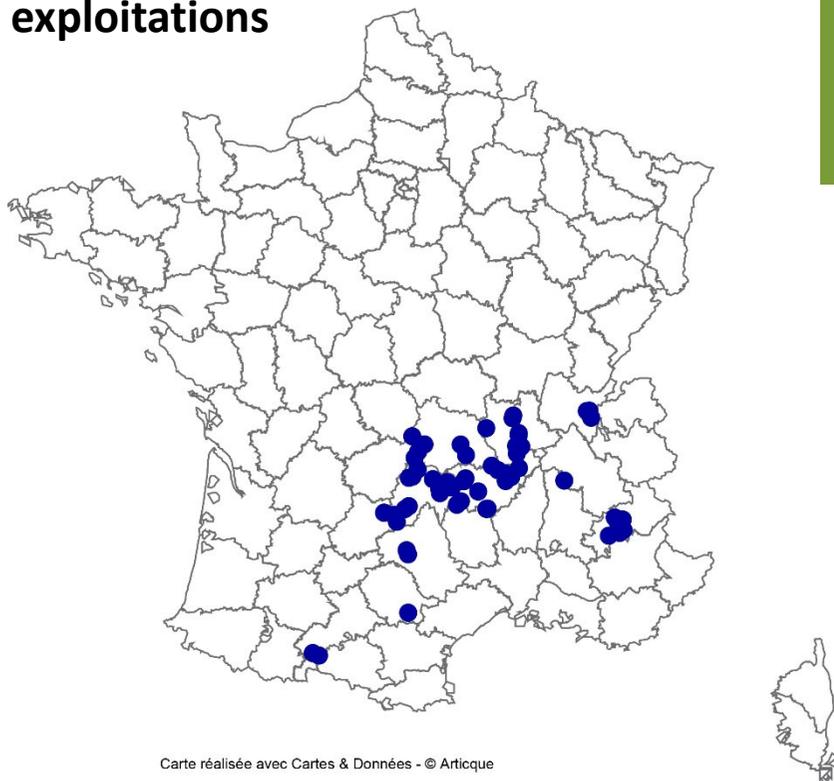
- Des AOP et IGP qui se portent bien
- Une saison fourragère chaotique
- La hausse du produit lait presque absorbée par celle des charges d'alimentation pour tenir les livraisons
- La réforme de la PAC toujours favorable
- Un revenu en léger retrait



Lait des montagnes et piémonts du Sud

Hausse des charges et baisse des livraisons

Localisation des 57 exploitations

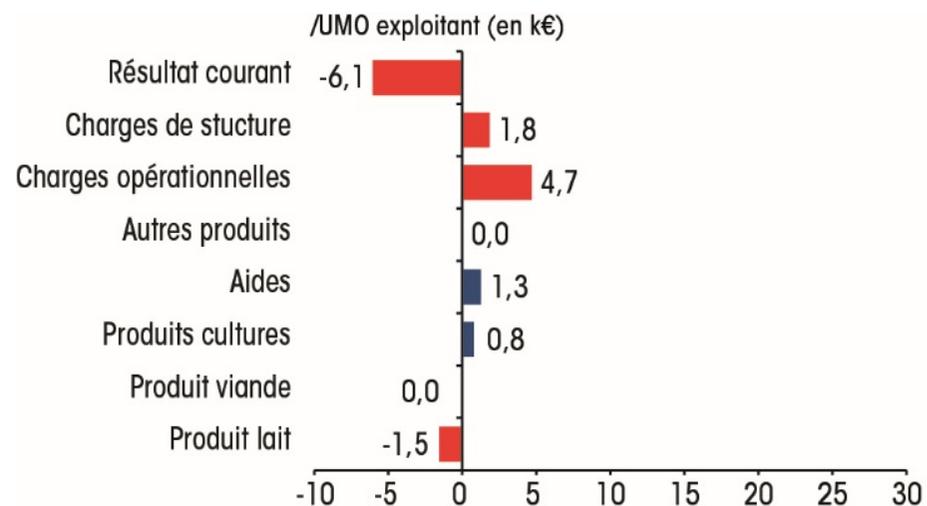


Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

DONNÉES REPÈRES

- 1,95 UMO totale dont 1,83 UMO exploitant
- 88 ha de SAU dont 78 ha de SFP
- 62 vaches laitières/420 000 l de lait vendus

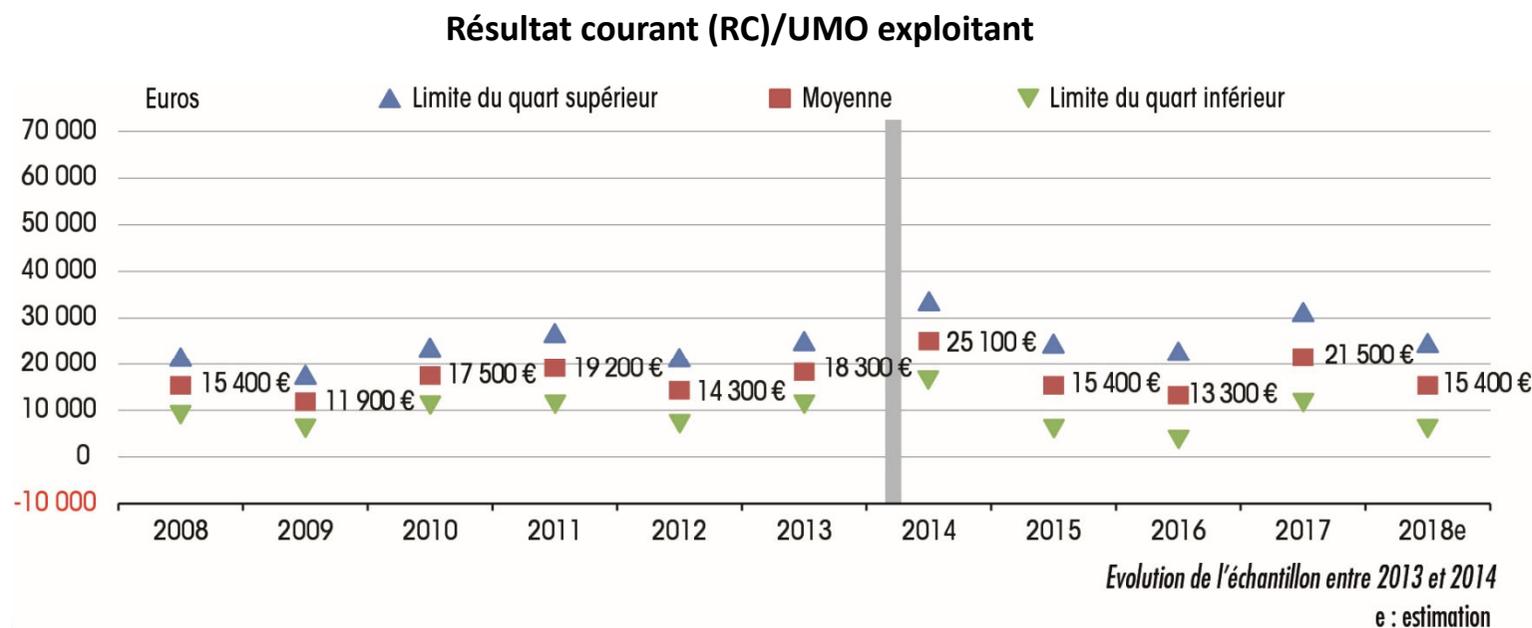
Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018



Lait des montagnes et piémonts du Sud

Hausse des charges et baisse des livraisons

- Une hausse conjoncturelle et climatique des charges
- Un prix du lait en très légère hausse mais des livraisons en baisse
- Un revenu qui se détériore

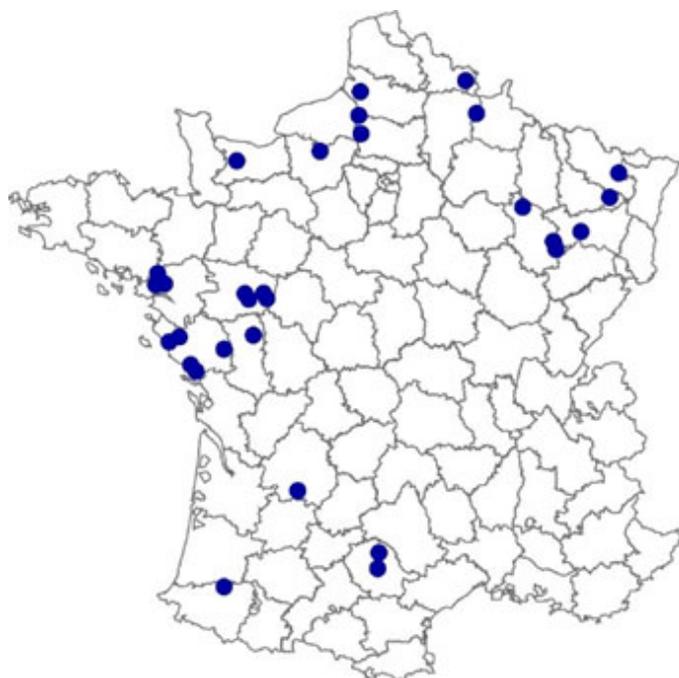


Lait bio – systèmes spécialisés de plaine

Lait bio de plaine

Le déficit fourrager dégrade fortement les revenus

Localisation des 31 exploitations



Carte réalisée avec Cartes & Données - © Artique

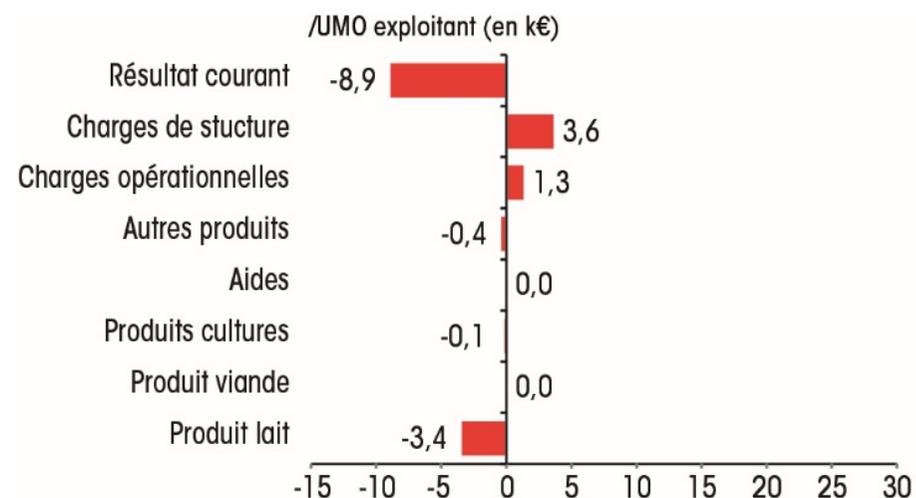
Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage - AFOCG



DONNÉES REPÈRES

- 1,93 UMO totale dont 1,52 UMO exploitant
- 96 ha de SAU dont 87 ha de SFP
- 66 vaches laitières/333 000 l de lait vendus

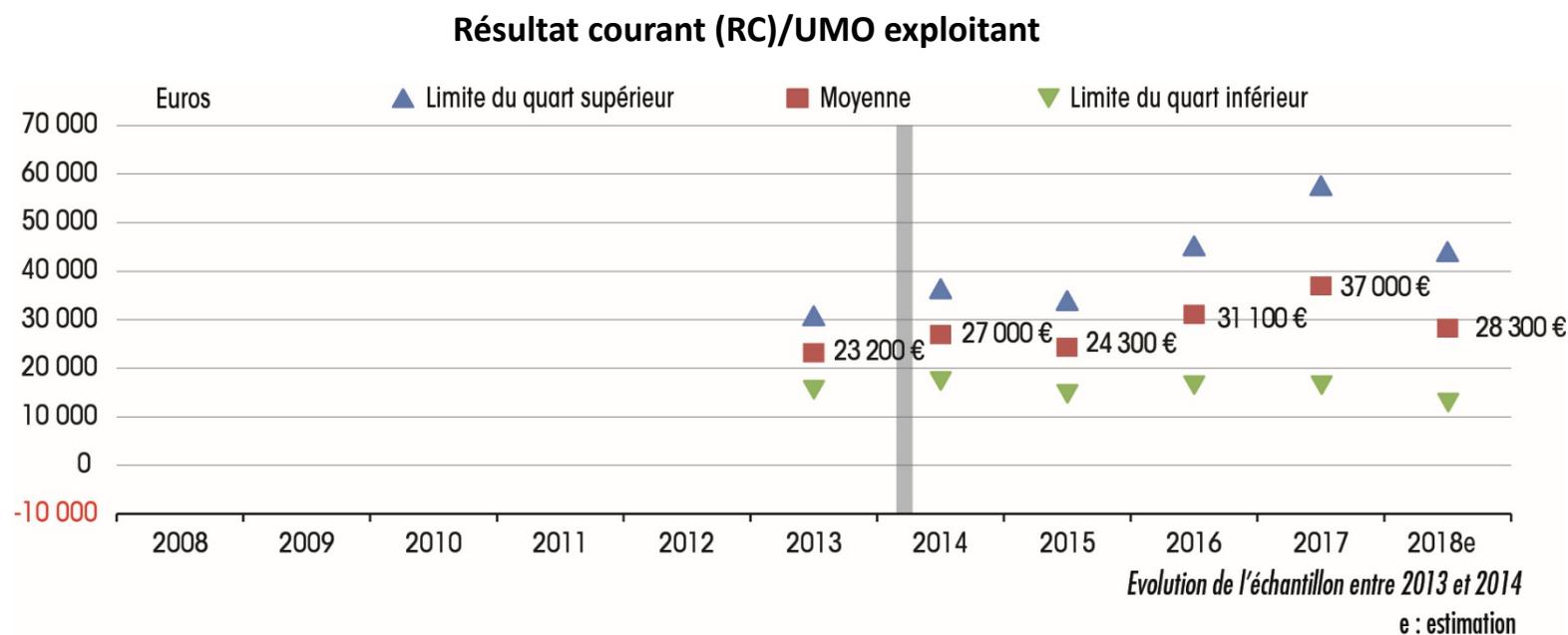
Evaluation estimée des résultats économiques entre 2017 et 2018



Lait bio de plaine

Le déficit fourrager dégrade fortement les revenus

- Une année fourragère très compliquée qui impacte les volumes livrés
- Prix du lait à peine stable et une hausse des charges
- Sur le long terme, des résultats supérieurs...
- Vigilance sur les charges de mécanisation et l'autonomie alimentaire



Contributeurs

- Cette publication a mobilisé :
 - Estimation des revenus Bovins lait :
 - Inosys Réseaux d'élevage : BGRALL Nadine (CRAB), BALME Jean-Louis (CRA Occitanie), BAUP Jean-Claude (CA 32), BLACHON Aurélie (CA 31), BODIN Tanguy (CRAB), BONESTEBE Mathilde (CA 15), BOUCHARD Véronique (CRA PDL), BOUCHARD Yann (CA 15), BROSSILLON Vincent (CRAPDL), BRUNETS Sébastien (CA 47), BUREL Séverine (CRA Normandie), CASSEZ Matthieu (CIA 25-90), CASTELLAN Elisabeth (CA 59-62), CHAZAL Béatrice (CA 01), CHEMIN Anthony (CA 80), COTILLON Ludovic (CA 79), COUEFFE Daniel (CA 52), DANEAU Anne-Claire (CRA PDL), DEJEAN Olivier (CA 24), DELARUE Estelle (CA 01), DUBOS Virginie (CA 60), DUMAS Gabrielle (CA 01), DURAND Martine (CA 23), EVRAIN Pierre (CA 63), FERRE Pascal (CA 14), FOLLET Denis (CRAB), GABORIAU Laurent (CRA PDL), GARREAU Fabien (CA 72), GARNIER Cédric (CRA Normandie), GARNIER Jean-Philippe (CA 03), GELINEAU Silvère (CRA PDL), GEORGEL Rémi (CA 88), GERVAIS Florine (CRA Normandie), GIRAUD Yann (CA 59-62), GOISET Cécile (CA 08), GUESQUIERE Anaïs (CA 59/62), HUCHON Jean-Claude (CRA PDL), JACQUEMIN Lionel (CA 05), JULIAC Sébastien (CA 02), LACOUR Clémentine (CA 63), LAURES Valentine (CA 39), LEGAY Aurélien (CA 19), LOUBAT Patricia (CA 48), MARSAULT Adèle (CA 86), MAUGER Christophe (CA 17), MESOT Fanny (CA 55), MIS Jean-Bernard (CA 81), MONIER Jean-Pierre (CA 42), MONSALLIER Françoise (CA 15), MORIN Charlotte (CA 53), MOULIN Christian (CA 51), NAEL Elsa (GAB 44), PIOCHE Marie-Christine (CA 70), ROCHE Claude (CA 43), SABATTE Nathalie (CA 73-74), SCHOEFFEL Jean-Claude (CA 46), SERVANS Camille (CRA PDL), SICOT Isabelle (CRAB), SIMONIN Viviane (CRA Normandie), SUTTER Marion (CA 57), THIOU Pascal (OCL 37), THONI Jessica (CA 57), TIRARD Sophie (CRAB), VEYSSET Anne-Laure (CA 16), VIDAL Jean-Christophe (CA 12), VIGOUREUX Audrey (CA 38), VIVANT Marthe (CA 41), ZSITKO Jean-Marc (CA 54).
 - Institut de l'Élevage : BELOT Pierre-Emmanuel, BERCHOUX Alice, FAGON Jocelyn, FOURDIN Simon, LAURENT Monique
- Les éleveurs suivis dans le cadre des Réseaux d'élevage.

Rédacteurs

- Cette publication a mobilisé :
 - **Département Economie de l'Institut de l'élevage:**
BARON Benoît, CHAUMET Jean-Marc, CHOTTEAU Philippe, FUCHEY Hélène, PECHUZAL Yannick, PERROT Christophe, PETON Gaïd, RUBIN Benoît, YOU Gérard.

En savoir plus

Yannick PECHUZAL : yannick.pechuzal@idele.fr

Benoît RUBIN : benoit.rubin@idele.fr