



Alsace, Lorraine  
et Champagne-  
Ardenne



# Synthèse régionale des données INOSYS Réseaux d'élevage Bovins Viande

Campagne 2015

#### ONT CONTRIBUÉ À CE DOSSIER

##### Rédaction :

Laurence Echevarria (Institut de l'Élevage)

##### Maquette :

Annette CASTRES (Institut de l'Élevage)

##### Crédits photos :

Institut de l'Élevage

#### REMERCIEMENTS

Nous remercions chaleureusement les éleveurs qui participent au dispositif Réseaux d'élevage Bovins Viande pour leur implication et leur disponibilité sans lesquelles ce travail de production de références ne pourrait pas se faire.

# Synthèse régionale des données INOSYS Réseaux d'élevage Bovins Viande

Campagne 2015

## SOMMAIRE

<b>AVANT PROPOS .....</b>	<b>4</b>
<b>I. ANALYSE DES RÉSULTATS PAR TYPE D'EXPLOITATION .....</b>	<b>6</b>
NAISSEURS HERBAGERS 2015 .....	6
NAISSEURS AVEC CULTURES 2015.....	7
NAISSEURS ENGRAISSEURS DE JB 2015 .....	8
NAISSEURS ENGRAISSEURS AVEC ACHATS 2015 .....	9
NAISSEURS ENGRAISSEURS DE BŒUFS 2015 .....	10
ENGRAISSEURS DE JB 2015.....	11
<b>II. ANALYSE PAR RACE DES DONNÉES DE REPRODUCTION ET DE MORTALITÉ .....</b>	<b>12</b>
LE TAUX DE RENOUVELLEMENT .....	12
LE TAUX DE GESTATION .....	12
LE TAUX DE MORTALITE .....	12
LA PRODUCTIVITE NUMERIQUE .....	13
LES INTERVALLES VELAGES – VELAGES (IVV).....	13
<b>III. ANALYSE TRANSVERSALE DES RÉSULTATS PAR TYPE .....</b>	<b>14</b>
STRUCTURES MOYENNES COMPAREES DES SYSTEMES .....	14
CONDUITE MOYENNES COMPAREES DES SYSTEMES FOURRAGERS .....	14
RESULTATS COMPARES DES ATELIERS VIANDE .....	15
RESULTATS ECONOMIQUES COMPARES DES SYSTEMES .....	15
RESULTATS DE COUT DE PRODUCTION COMPARES .....	16
<b>LEXIQUE .....</b>	<b>17</b>



## AVANT-PROPOS

**C**e document présente la synthèse des résultats techniques et économiques de 65 fermes bovins viande des réseaux d'élevage de la région Est de la France. Les résultats sont ceux de la campagne fourragère 2015.

Les exploitations allaitantes ont été regroupées selon leur type d'atelier viande en tenant compte du type de mâles produits (broutards, jeunes bovins, bœufs). Le groupe des naisseurs producteurs de broutards a été scindé en deux sous-groupes selon le niveau de spécialisation viande par rapport aux cultures de vente. Nous avons par ailleurs analysé à part les exploitations avec achats d'animaux et celles sans troupeau allaitant (engraisers spécialisés).

Cette synthèse n'a pas une vocation de statistiques mais met à disposition des références. Faut-il rappeler qu'un des objectifs premiers des réseaux est la mise au point des systèmes d'exploitations ? La recherche de l'optimisation des différents secteurs de l'exploitation, avec le souci de cohérence globale, constitue le travail quotidien des ingénieurs départementaux. Les exploitations qui sont présentées dans ce document se trouvent à des stades d'évolution plus ou moins proches de l'optimum.

### Présentation des résultats

Nous avons opté pour une présentation synthétique des résultats des exploitations. Aussi, pour chaque groupe constitué, nous avons calculé la moyenne pour les différents critères retenus. La juxtaposition des valeurs moyennes ne constitue en aucun cas une exploitation moyenne du type.

Pour chaque groupe d'exploitations, la présentation des résultats s'organise autour de 4 tableaux :

- Les données concernant les STRUCTURES D'EXPLOITATIONS.
- Les données concernant les SYSTEMES FOURRAGERS.
- Les données concernant les RESULTATS TECHNO-ECONOMIQUES DE L'ATELIER VIANDE.
- Les données concernant les RESULTATS ECONOMIQUES DE L'EXPLOITATION.

Une présentation spécifique par race a été réalisée pour les résultats de reproduction et de mortalité des veaux.

### RETOUR SUR 2015

#### Le produit viande à la baisse

Après la baisse des cours sur l'ensemble des catégories bovines en 2014, les prix des animaux finis ont de nouveau été en retrait en 2015. Le prix des broutards a été par contre en hausse, tiré notamment par les exportations vers la Turquie cet été. La résurgence de la FCO à partir du bassin allaitant n'aura pas trop perturbé les cours dans nos régions pour cet automne (sauf pour les broutards issus de la zone réglementée au sud-ouest de la région). En parallèle de la conjoncture commerciale, la sécheresse qui a sévi cet été a nécessité des complémentations au pâturage en fourrages et des concentrés supplémentaires. Pour les broutards complémentés, il n'y a pas eu d'impact sur les croissances. Les bonnes conditions de pâturage d'automne ont permis des

croissances compensatrices, des finitions à l'herbe mais ont parfois occasionné quelques soucis de vêlage pour les vaches qui ont profité de cette pousse d'herbe en fin de gestation.

### **Une première année de la nouvelle PAC plutôt défavorable**

L'application progressive de la convergence par rapport à la moyenne nationale se traduit par une baisse des aides découplées sur une partie des exploitations. Les systèmes herbagers qui ne se situent pas en zone ICHN perdent la PHAE. Le chargement, calculé avec les nouvelles valeurs UGB PAC, ne leur permet pas toujours d'entrer dans le cadre de la MAEC SHP.

### **Le produit des cultures en augmentation**

Après deux années de chute, les cours des cultures (assolement colza-blé-orge) se sont légèrement redressés. De plus, les rendements sont supérieurs à la normale et à ceux de 2014. Finalement, le produit des ateliers cultures remonte au niveau de 2013. En parallèle, les charges opérationnelles sont plutôt stables.

### **Une augmentation des charges alimentaires en lien avec les adaptations à la sécheresse**

Si les cours des aliments ont été plutôt à la baisse sur 2015, la sécheresse de l'été a entraîné des surcoûts de complémentation des animaux au pâturage. Par ailleurs, dans certains cas, les rations hivernales ont dû être adaptées afin de tenir compte de la baisse des stocks fourragers, notamment pour les systèmes avec maïs.

Au final la marge brute moyenne 2015 des ateliers allaitants du dispositif Réseaux est en moyenne stable. La marge des ateliers engraisseurs spécialisés est en hausse forte de 30 % après une baisse du même ordre en 2014 (systèmes avec une part de cultures importante). Hormis le groupe des naisseurs engraisseurs de bœufs dont les résultats sont plus stables, les résultats des EBE/ha sont en hausse de 10 % en moyenne (4 % à 20 % selon les ateliers). Le disponible par UMO exploitant est en hausse de 50 % en moyenne, sous l'effet d'un fort redressement des résultats / 2014, pour les exploitations avec une part de cultures importantes.

## I. ANALYSE DES RÉSULTATS PAR TYPE D'EXPLOITATION

### Naisseurs herbagers 2015

Tableau 1

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	8	1,6
Main-d'œuvre salariée	2	0,43
SAU (ha)	8	139
SFP (ha)	8	128
SFP en herbe (ha)	8	124
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	8	121
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	2	
Maïs ensilage (ha)	1	
Grandes cultures (ha)	5	9
Nombre de vaches allaitantes	8	86
Nombre d'UGB de l'atelier BV	8	155

Tableau 2

Systèmes fourrages	Nb d'exploitation	Moyenne
Chargement apparent (UGB/ha SFP)	8	1,2
Ferti N minéral sur herbe (U/ha)	8	10
% de fauche en 1ère coupe	8	48
Chargement sur herbe (UGB/ha)	8	1,2
Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)	6	3,4
Rendement foin 1ère coupe (TMS/ha)	8	3,7

Tableau 3

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	8	297
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	8	386
Coût conc /UGB (€)	8	101
Frais véto /UGB (€)	8	49
Frais d'élevage /UGB (€)	8	34
Coût opérationnel du kg vif (€)	8	
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	8	2,58
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	8	630

Tableau 4

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	8	1 244
% aides /Produit Brut	8	26
% Charges OP /Prod. Brut	8	25
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	8	446
Charges méca (€/ha SAU)	8	353
% EBE consolidé /Prod. Brut	8	51
EBE consolidé /ha SAU (€)	8	494
% annuités /EBE	8	51
Disponible /UMO exploitant (€)	8	20 360

## Naisseurs avec cultures 2015

Tableau 5

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	20	1,8
Main-d'œuvre salariée	8	0,84
SAU (ha)	20	215
SFP (ha)	20	78
SFP en herbe (ha)	20	76
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	20	71
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	15	7,5
Maïs ensilage (ha)	5	7
Grandes cultures (ha)	20	136
Nombre de vaches allaitantes	20	64
Nombre d'UGB de l'atelier BV	20	100

Tableau 6

Systèmes fourrages	Nb d'exploitation	Moyenne
Chargement apparent (UGB/ha SFP)	20	1,3
Ferti N minéral sur herbe (U/ha)	20	38
% de fauche en 1 <sup>ère</sup> coupe	20	49
Chargement sur herbe (UGB/ha)	20	1,3
Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)	12	3,8
Rendement foin 1 <sup>ère</sup> coupe (TMS/ha)	20	4
Rendement ens. maïs (TMS/ha)	5	9
Ferti N minéral sur ens. maïs (U/ha)	5	167

Tableau 7

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	20	294
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	20	552
Coût conc /UGB (€)	20	114
Frais véto /UGB (€)	20	56
Frais d'élevage /UGB (€)	20	45
Coût opérationnel du kg vif (€)	20	
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	20	2,39
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	20	517

Tableau 8

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	20	1 363
% aides /Produit Brut	20	21
% Charges OP /Prod. Brut	20	33
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	20	457
Charges méca (€/ha SAU)	20	334
% EBE consolidé /Prod. Brut	20	33
EBE consolidé /ha SAU (€)	20	451
% annuités /EBE	20	46
Disponible /UMO exploitant (€)	20	35 875

## Naisseur engraisseur de JB 2015

Tableau 9

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	13	2,1
Main-d'œuvre salariée	5	0,36
SAU (ha)	13	192
SFP (ha)	13	107
SFP en herbe (ha)	13	101
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	13	95
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	10	7
Maïs ensilage (ha)	9	9
Grandes cultures (ha)	13	84
Nombre de vaches allaitantes	13	80
Nombre d'UGB de l'atelier BV	13	151

Tableau 10

Systèmes fourrages	Nb d'exploitation	Moyenne
Chargement apparent (UGB/ha SFP)	13	1,4
Ferti N minéral sur herbe (U/ha)	13	49
% de fauche en 1ère coupe	13	50
Chargement sur herbe (UGB/ha)	13	1,4
Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)	10	3,8
Rendement foin 1ère coupe (TMS/ha)	13	3,8
Rendement ens. maïs (TMS/ha)	9	8
Ferti N minéral sur ens. maïs (U/ha)	9	140

Tableau 11

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	13	386
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	13	737
Coût conc /UGB (€)	13	174
Frais véto /UGB (€)	13	59
Frais d'élevage /UGB (€)	13	51
Coût opérationnel du kg vif (€)	13	
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	13	2,24
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	13	555

Tableau 12

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	13	1 585
% aides /Produit Brut	13	22
% Charges OP /Prod. Brut	13	33
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	13	502
Charges méca (€/ha SAU)	13	395
% EBE consolidé /Prod. Brut	13	35
EBE consolidé /ha SAU (€)	13	560
% annuités /EBE	13	37
Disponible /UMO exploitant (€)	13	32 490

## Naisseur engraisseur avec achats 2015

Tableau 13

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	7	2,1
Main-d'œuvre salariée	3	0,75
SAU (ha)	7	219
SFP (ha)	7	100
SFP en herbe (ha)	7	85
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	7	83
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	3	4
Maïs ensilage (ha)	5	18
Grandes cultures (ha)	7	119
Nombre de vaches allaitantes	7	77
Nombre d'UGB de l'atelier BV	7	168

Tableau 14

Systèmes fourrages	Nb d'exploitation	Moyenne
Chargement apparent (UGB/ha SFP)	7	1,7
Ferti N minéral sur herbe (U/ha)	7	60
% de fauche en 1ère coupe	7	54
Chargement sur herbe (UGB/ha)	7	1,5
Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)	7	3,7
Rendement foin 1ère coupe (TMS/ha)	7	4,0
Rendement ens. maïs (TMS/ha)	5	11
Ferti N minéral sur ens. maïs (U/ha)	5	124

Tableau 15

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	7	440
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	7	1 110
Coût conc /UGB (€)	7	223
Frais véto /UGB (€)	7	58
Frais d'élevage /UGB (€)	7	42
Coût opérationnel du kg vif (€)		
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	7	2,18
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	7	552

Tableau 16

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	7	1 656
% aides /Produit Brut	7	20
% Charges OP /Prod. Brut	7	37
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	7	517
Charges méca (€/ha SAU)	7	429
% EBE consolidé /Prod. Brut		31
EBE consolidé /ha SAU (€)	7	521
% annuités /EBE	7	51
Disponible /UMO exploitant (€)	7	29 064

## Naisseurs engraisseurs de Bœufs 2015

Tableau 17

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	10	1,7
Main-d'œuvre salariée	5	1,0
SAU (ha)	10	160
SFP (ha)	10	137
SFP en herbe (ha)	10	134
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	10	125
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	3	29
Maïs ensilage (ha)	2	7
Grandes cultures (ha)	6	39
Nombre de vaches allaitantes	10	69
Nombre d'UGB de l'atelier BV	10	145

Tableau 18

Systèmes fourrages	Nb d'exploitation	Moyenne
Chargement apparent (UGB/ha SFP)	10	1,1
Ferti N minéral sur herbe (U/ha)	10	9
% de fauche en 1ère coupe	10	50
Chargement sur herbe (UGB/ha)	10	1,0
Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)	10	4,4
Rendement foin 1ère coupe (TMS/ha)	10	3,6
Rendement ens. maïs (TMS/ha)	2	11
Ferti N minéral sur ens. maïs (U/ha)	2	139

Tableau 19

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	10	260
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	10	257
Coût conc /UGB (€)	10	70
Frais véto /UGB (€)	10	32
Frais d'élevage /UGB (€)	10	19
Coût opérationnel du kg vif (€)		
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	10	2,35
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	10	590

Tableau 20

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	10	1 116
% aides /Produit Brut	10	37
% Charges OP /Prod. Brut	10	17
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	10	456
Charges méca (€/ha SAU)	10	290
% EBE consolidé /Prod. Brut	10	41
EBE consolidé /ha SAU (€)	10	459
% annuités /EBE	10	34
Disponible /UMO exploitant (€)	10	37 301

## Engraisseurs de JB 2015

Tableau 21

Structures	Nb d'exploitation	Moyenne
Main-d'œuvre totale	7	2,0
Main-d'œuvre salariée	6	1,15
SAU (ha)	7	130
SFP (ha)	7	41
SFP en herbe (ha)	6	22
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	6	11
Prairie Temp. et/ou Luz fourr (ha)	6	11
Maïs ensilage (ha)	5	31
Grandes cultures (ha)	7	88
Nombre de places d'engraissement	7	361
Nombre de jeunes bovins	7*	427*
Nombre d'UGB de l'atelier BV	7	236

\* dont 2 exploitations avec production en partie sous forme de veaux (156 en moy)

Tableau 22

Résultats TK éco atelier	Nb d'exploitation	Moyenne
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	7	715
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	7	1 963
Coût conc /UGB (€)	7	416
Frais véto /UGB (€)	7	52
Frais d'élevage /UGB (€)	7	25
Coût opérationnel du kg vif (€)		
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	7	2,11
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	7	371

Tableau 23

Résultats éco exploitation	Nb d'exploitation	Moyenne
Produit Brut /ha SAU (€)	7	4 555
% aides /Produit Brut	7	12
% Charges OP /Prod. Brut	7	48
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	7	1 244
Charges méca (€/ha SAU)	7	993
% EBE consolidé /Prod. Brut	7	24
EBE consolidé /ha SAU (€)	7	1 027
% annuités /EBE	7	75
Disponible /UMO exploitant (€)	7	17 499

## II. ANALYSE PAR RACE DES DONNÉES DE REPRODUCTION ET DE MORTALITÉ

Tableau 24

	Races	Charolaise	Limousine	Ensemble
<i>effectifs</i>		35	16	59
<b>Taux de renouvellement (%)</b>	<i>Moy</i>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>26</b>
<b>Taux de gestation (%)</b>	<i>Moy</i>	<b>91</b>	<b>96</b>	<b>93</b>
<b>Taux de mortalité des veaux avant sevrage (%)</b>	<i>Moy</i>	<b>10,1</b>	<b>6.6</b>	<b>8,5</b>
<b>Productivité numérique (%)</b>	<i>Moy</i>	<b>87</b>	<b>91</b>	<b>89</b>
<b>IVV moyen (j)</b>	<i>Moy</i>	<b>381</b>	<b>385</b>	<b>382</b>
<b>% IVV&gt;400 j</b>	<i>Moy*</i>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>23</b>
	<i>*effectif</i>	24	7	38

### Le taux de renouvellement

En fonction des races et surtout de leurs caractéristiques par rapport aux vêlages, le taux de renouvellement varie en général de 15 % (races rustiques ou vêlant facilement) à 25 %.

Il permet de remplacer dans un troupeau une femelle à problème (fécondité, IVV, période de vêlage, comportement) par une génisse de choix.

Même si des références existent au sein de chaque race, il est souvent nécessaire de se donner de la marge. En effet, le nombre de femelles à réformer peut être déterminé chaque année mais il reste sous la dépendance des éliminations obligatoires.

Les résultats observés en moyenne dans les exploitations des réseaux en race charolaise montrent une évolution à la hausse du taux de renouvellement sur les dernières années (+3 à 4 pts /2012 et 2013).

Le taux de renouvellement est en moyenne plus stable pour les troupeaux en race limousine mais se situe à un niveau qui pourrait paraître un peu élevé. Ceci peut s'expliquer de différentes façons :

- Le mode de reproduction utilisée. En effet, une forte utilisation de l'IA peut faire augmenter ce taux à partir du moment où le « calage strict » d'une période de vêlage nécessite de mettre plus d'animaux à la reproduction pour atteindre son objectif de vêlage.
- Certains éleveurs commercialisant des femelles pour la reproduction sont confrontés aux aléas du marché et gardent parfois des femelles qu'ils avaient destinées à la vente.

### Le taux de gestation

Concernant ce taux, la hiérarchie est respectée entre les 2 races ; l'objectif de 95 % est atteint en race Limousine mais pas en race Charolaise (92 %), contrairement à 2014.

Le taux de gestation est en forte corrélation avec les conditions de vêlage, l'alimentation et l'état sanitaire du troupeau.

### Le taux de mortalité

Il influe directement sur la production de viande de l'exploitation. Même si une analyse plus précise de ce taux devrait être réalisée pour identifier clairement les problèmes, (mortalité entre 0 et 3 jours, entre 4 et 21 jours,...) ces taux moyens sont, pour la race Charolaise à la limite de la référence supérieure acceptable, 10 %, mais supérieur de 1.5 points de % pour la race Limousine. Cette moyenne cache cependant des situations individuelles très contrastées. Par ailleurs, ce taux de mortalité élevé peut être aussi une explication aux taux de renouvellement relativement importants observés dans les élevages limousins (cf. paragraphe taux de renouvellement). Ces taux évoluent peu par rapport aux années précédentes en race charolaise. En Limousine, il est en baisse continue depuis plusieurs années (-0.5 point/2014).

### **La productivité numérique**

En lien direct avec le taux de gestation et de mortalité, la productivité numérique correspond au nombre de veaux sevrés pour 100 Vaches mises à la reproduction.

Cette moyenne est en hausse pour la race Limousine (91 %), grâce à l'amélioration du taux de mortalité. Elle reste pour 2015 en dessous de l'objectif de 88 % en race charolaise.

### **Les Intervalles Vêlages – Vêlages (IVV)**

Les IVV correspondent à l'intervalle successif entre 2 vêlages. Devant être proche de 365 jours pour les multipares et de 385 j pour les primipares, il permet d'exprimer la fécondité des femelles d'un troupeau.

Les résultats moyens se sont améliorés en 2015 dans les deux races.

Hormis les complications lors du vêlage ainsi que l'alimentation (Fuhsing....) d'autres éléments peuvent expliquer des problèmes de fécondité :

- Le type de stabulation pour détecter les chaleurs,
- Le trop bon état corporel des animaux après vêlage
- La surface en bâtiment par VA
- La lumière
- L'état sanitaire
- La période de reproduction
- Le taureau.

### III. ANALYSE TRANSVERSALE DES RÉSULTATS PAR TYPE

#### Structures moyennes comparées des systèmes

Tableau 25

Type	Naisseur herbager	Naisseur avec cultures	NE de JB	NE avec achats	NE de Bœufs	Engraisseur spécialisé	Ensemble
<i>Effectif</i>	8	20	13	7	10	7	65
<b>Main-d'œuvre totale</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>1,7</b>	<b>2,9</b>	<b>2,0</b>
<b>Main-d'œuvre salariée*</b>	<b>0,43</b>	<b>0,84</b>	<b>0,36</b>	<b>0,75</b>	<b>1,0</b>	<b>1,15</b>	<b>0,81</b>
<b>SAU (ha)</b>	<b>139</b>	<b>215</b>	<b>192</b>	<b>219</b>	<b>160</b>	<b>130</b>	<b>184</b>
<b>SFP (ha)</b>	<b>128</b>	<b>78</b>	<b>107</b>	<b>100</b>	<b>137</b>	<b>41</b>	<b>97</b>
<b>SFP en herbe (ha)</b>	<b>124</b>	<b>76</b>	<b>101</b>	<b>85</b>	<b>134</b>	<b>22</b>	<b>92</b>
Prairies Perm. ou assimilées (ha)	121	71	95	83	125	11	86
Prairie Temp. et/ou Luz fourr *(ha)		7,5	7	4	29	11	9
<b>Maïs ensilage* (ha)</b>		<b>7</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>31</b>	<b>15</b>
<b>Grandes cultures*(ha)</b>	<b>9</b>	<b>136</b>	<b>84</b>	<b>119</b>	<b>39</b>	<b>88</b>	<b>96</b>
<b>Nombre de vaches allaitantes</b>	<b>86</b>	<b>64</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>69</b>	<b>427**</b>	<b>65</b>
<b>Nombre d'UGB de l'atelier BV</b>	<b>155</b>	<b>100</b>	<b>151</b>	<b>168</b>	<b>145</b>	<b>236***</b>	<b>146</b>

\* : moyenne des exploitations concernées

\*\* : nb de JB

\*\*\* : nb de places

#### Conduite moyennes comparées des systèmes fourragers

Tableau 26

Type	Naisseur herbager	Naisseur avec cultures	NE de JB	NE avec achats	NE de Bœufs	Ensemble
<i>Effectif</i>	8	20	13	7	10	58
<b>Chargement apparent (UGB/ha)</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>
<b>Ferti N minéral sur herbe (U/ha)</b>	<b>10</b>	<b>38</b>	<b>49</b>	<b>60</b>	<b>9</b>	<b>31</b>
<b>% de fauche en 1<sup>ère</sup> coupe</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
<b>Chargement sur herbe (UGB/ha)</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,3</b>
<b>Rendement ensil. / enrub. Herbe (TMS/ha)</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>3,9</b>
<b>Rendement foin 1<sup>ère</sup> coupe (TMS/ha)</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>3,8</b>	<b>4,0</b>	<b>3,6</b>	<b>3,8</b>
<b>Rendement ens. maïs (TMS/ha)</b>		<b>9</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>10</b>
<b>Ferti N minéral sur ens. maïs (U/ha)</b>		<b>167</b>	<b>140</b>	<b>124</b>	<b>139</b>	<b>137</b>

## Résultats comparés des ateliers viande

Tableau 27

Type	Naisseur herbager	Naisseur avec cultures	NE de JB	NE avec achats	NE de Bœufs	Engraisseur spécialisé	Ensemble
<i>Effectif</i>	8	20	13	7	10	7	65
Prod. Brute Viande Vive /UGB (kg vif)	297	294	386	440	260	715	369
Quantité de concentrés + coprod. (kg /UGB)	386	552	737	1 110	257	1 963	735
Coût conc /UGB (€)	101	114	174	223	70	416	162
Frais véto /UGB (€)	49	56	59	58	32	52	52
Frais d'élevage /UGB (€)	34	45	51	42	19	25	37
Coût opérationnel du kg vif (€)	0,80	1,09	1,13	1,28	0,73	1,16	1,03
Prix moyen du kilo vif vendu (€)	2,58	2,39	2,24	2,18	2,35	2,11	2,33
Marge Brute atelier BV /UGB (€)	630	517	555	552	590	371	535

## Résultats économiques comparés des systèmes

Tableau 28

Type	Naisseur herbager	Naisseur avec cultures	NE de JB	NE avec achats	NE de Bœufs	Engraisseur spécialisé	Ensemble
<i>Effectif</i>	8	20	13	7	10	7	65
Produit Brut /ha SAU (€)	1 244	1 363	1 585	1 656	1 116	4 555	1 730
% aides /Produit Brut	26	21	22	20	37	12	23
% Charges OP /Prod. Brut	25	33	33	37	17	48	32
Ch Struct hors amo et FF et Salaires (€/ha SAU)	446	457	502	517	456	1 244	556
Charges méca (€/ha SAU)	353	334	395	429	290	933	416
% EBE consolidé /Prod. Brut	39	33	35	31	41	24	34
EBE consolidé /ha SAU (€)	494	451	560	521	459	1 027	549
% annuités /EBE	51	46	37	51	34	75	49
Disponible /UMO exploitant (€)	20 360	35 875	32 490	29 064	37 301	17 499	30 795

## Résultats de coût de production comparés

Tableau 29

Type	Naisseur herbager	Naisseur avec cultures	NE de JB	NE avec achats	NE de Bœufs	Engraisseur spécialisé	Ensemble
<i>Effectif</i>	8	20	13	7	10	7	65
<b>UMO BV</b>	<b>1,3</b>	<b>0,8</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>
<b>PBVV/UMO BV (kg vifs)</b>	<b>31 545</b>	<b>37 802</b>	<b>48 864</b>	<b>62 710</b>	<b>30 760</b>	<b>101 410</b>	<b>47 693</b>
<b>SFP (ha)</b>	<b>128</b>	<b>78</b>	<b>107</b>	<b>100</b>	<b>137</b>	<b>41</b>	<b>97</b>
<b>Surfaces céréales intraconsommées (ha)</b>	<b>1,7</b>	<b>4,0</b>	<b>6,5</b>	<b>10,0</b>	<b>4,0</b>	<b>10,1</b>	<b>5,5</b>
<b>Coût de production (€/100 kg vifs)</b>	<b>395</b>	<b>373</b>	<b>315</b>	<b>289</b>	<b>404</b>	<b>216</b>	<b>343</b>
dont Aliments achetés (€/100 kg vifs)	29	31	42	44	19	73	37
dont Charges d'appro sur surfaces (€/100 kg vifs)	10	31	24	29	15	10	22
dont Frais d'élevage (€/100 kg vifs)	35	37	32	24	27	15	30
dont Mécanisation (€/100 kg vifs)	101	88	75	72	102	44	83
dont Bâtiments et installations (€/100 kg vifs)	41	26	25	17	31	17	27
dont Frais divers de gestion (€/100 kg vifs)	31	32	21	21	37	10	27
dont Foncier et capital (€/100 kg vifs)	56	53	39	33	64	15	46
dont Travail (€/100 kg vifs)	91	75	58	49	108	30	71
<b>Produits (€/100 kg vifs)</b>	<b>346</b>	<b>348</b>	<b>305</b>	<b>275</b>	<b>401</b>	<b>168</b>	<b>320</b>
dont Produit viande (€/100 kg vifs)	246	236	222	205	233	147	221
dont Autres produits (€/100 kg vifs)	4	3	3	3	13	5	5
dont Aides (€/100 kg vifs)	96	109	80	67	156	16	94
<b>Rémunération permise en nb de SMIC/UMO BV exploitant</b>	<b>0,36</b>	<b>1,02</b>	<b>0,93</b>	<b>1,25</b>	<b>1,65</b>	<b>-1,46</b>	<b>0,78</b>

## LEXIQUE

**SAU** : Surface agricole utile

**SFP** : Surface fourragère principale

**Taux de mortalité** : Nombre de veaux produits (vendus et sevrés) pour 100 vaches mises à la reproduction sur l'exploitation.

**Taux de productivité numérique** : Taux de gestation X (1 - Taux d'avortement) X Taux de prolificité X (1 - Taux de mortalité des veaux).

**Taux de renouvellement** : Nombre de premiers vêlages / Nombre total de vêlages.

**Taux de gestation** : nombre de femelles ayant vêlé sur l'exploitation – nombre achetées pleines + nombre de femelles perdues ou vendues pleines ou ayant avorté / nombre de femelles

**IVV** : intervalle en nombre de jours entre deux vêlages

**Production brute de viande vive (kg) PBVV** : Volume de viande vendue + autoconsommée - achetée +/- la variation d'inventaire (tous ces critères étant exprimés en poids vif).

**Coûts concentrés** : Montant des concentrés achetés et autoconsommés

**Coût opérationnel du kg vif** : Ensemble des charges opérationnelles (surfaces en herbe, achat fourrage, coûts concentrés, frais vétérinaires, frais divers d'élevage) sauf celles des surfaces en maïs ensilage qui sont comptabilisées en « équivalent grain ». Les céréales autoconsommées sont comptabilisées au prix de cession. Montant divisé par la production brute de viande vive.

**Prix moyen du kilo vif (€)** : Prix moyen de la viande vendue.

**Marge brute atelier (€/UGB)** : Produits - charges spécifiques (y compris surfaces fourragères) par UGB.

**Produit brut (€/ha)** : Valeur des biens et services produits au cours d'une campagne et liés aux activités du système de production par ha de SAU.

**Aides / produit (%)** : Ensemble des aides de l'exploitation /Produit brut.

**EBE consolidé** : Excédent Brut d'Exploitation hors charges de salaires = Produit brut - Charges opérationnelles – Charges de structure hors amortissement, frais financiers et salaire.

**Disponible (€/UMO familiale)** : EBE + Produits financiers - Annuités d'emprunts par UMO familiale.

**Coût de production (€/100 kg vifs)** : Charges engagées pour l'atelier viande sur une campagne annuelle / PBVV. Les charges comprennent les charges courantes ajustées des variations de stocks, les amortissements et les charges supplétives (rémunération du travail à 1.5 SMIC, des terres en propriété et des capitaux propres).

**Rémunération permise (en nombre de smic par UMO)** : part du produit qui reste pour rémunérer la MO exploitant une fois couvertes toutes les charges.

# SYNTHÈSE RÉGIONALE DES DONNÉES DES RÉSEAUX D'ÉLEVAGE BOVINS VIANDE

CAMPAGNE 2015

Ce document présente la synthèse des résultats techniques et économiques de 65 fermes bovines viande des réseaux d'élevage de la région Est de la France. Les résultats sont ceux de la campagne fourragère 2015.

Les exploitations allaitantes ont été regroupées selon leur type d'atelier viande en tenant compte du type de mâles produits. Le groupe des naisseurs producteurs de brouillards représente près de la moitié des élevages allaitants suivis et a été scindé en deux sous-groupes selon le niveau de spécialisation viande par rapport aux cultures de vente. La répartition des élevages suivis entre les différents groupes n'est pas représentative quantitativement mais permet de représenter la diversité des systèmes présents dans la région Grand-Est.

Février 2018

Document édité par l'Institut de l'Élevage

149 rue de Bercy

75595 Paris Cedex 12

www.idele.fr

ISSN : 2427-2841

Référence idole : 00 18 902 001

## CONTACTS :

Chambre d'Agriculture 08

Joël Martin - Tél. : 03 24 33 71 14

ALYSE 10

Faustine Desne - Tél. : 03 25 43 43 68

Chambre d'Agriculture 52

Gilles Saget - Tél. : 03 25 87 79 40

Chambre d'Agriculture 54

Florian Boyer - Tél. : 03 83 93 34 11

Chambre d'Agriculture 55

Arnaud Deville - Tél. : 03 29 83 30 66

Chambre d'Agriculture 57

Céline Zanetti - Tél. : 03 87 66 12 46

Chambre d'Agriculture 88

Dominique Candau - Tél. : 03 29 29 23 23

Chambre d'Agriculture 67

Gwendoline Voilque - Tél. : 03 88 19 17 35

Institut de l'Élevage

Laurence Echevarria - Tél. : 03 83 93 39 16

Laurence.echevarria@idele.fr



Inosys-Réseaux d'Élevage est un réseau de compétences, déployé sur l'ensemble du territoire français, qui associe près de 1500 éleveurs et 240 ingénieurs des Chambres d'agriculture et de l'Institut de l'Élevage. Il repose sur le suivi d'exploitations volontaires, représentant la diversité des systèmes d'élevages herbivores. Cet observatoire des pratiques, de la contribution au développement durable et de l'évolution de l'élevage constitue une véritable infrastructure de recherche et développement. Ses nombreuses productions, sous forme de références ou d'outils de diagnostic et de conseil, aident à raisonner des projets d'installation et alimentent les actions de conseil. Le dispositif permet de simuler ou d'évaluer l'impact de politiques publiques, de changements réglementaires, d'aléas climatiques ou de marchés. Ce réseau permet en outre de diffuser largement sur le terrain le savoir et les outils nécessaires à l'appropriation de nouvelles problématiques, comme par exemple les enjeux de l'agroécologie. En ce sens il contribue largement à la formation continue des éleveurs et de leurs conseillers.

## LES PARTENAIRES FINANCIERS

Le dispositif INOSYS Réseaux d'élevage bénéficie du soutien financier du Ministère de l'Agriculture (CasDAR) dans le cadre du PNDAR et des PRDAR. Il fait également l'objet d'un soutien financier national complémentaire de la Confédération Nationale de l'Élevage (CNE).

D'autres sources de financement peuvent être mobilisées au plan régional pour la conduite de projets spécifiques.

*La responsabilité des financeurs ne saurait être engagée vis-à-vis des analyses et commentaires développés dans cette publication.*



MINISTÈRE  
DE L'AGRICULTURE  
DE LA PÊCHE  
ET DE L'ALIMENTATION

Avec la contribution financière  
du compte d'affectation spéciale  
«développement agricole et rural»

