

BEARNAISE**Informations démographiques**

Période de naissance des femelles 2010 -2013

Femelles

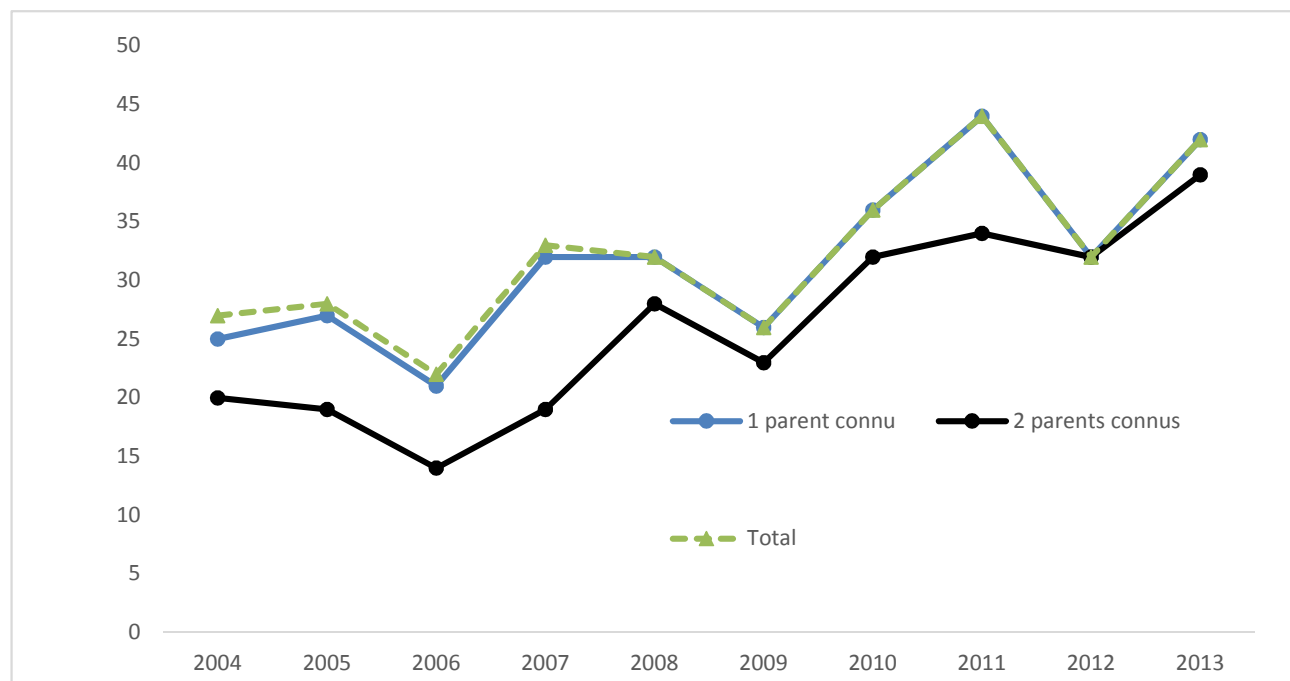
Mâles d'IA*

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	132	15
Nb pères différents	21	11
Nb max de descendants par père	15	2
Nb grands-pères paternels différents	16	7
Nb max de descendants par GPP	27	3
Nb mères différentes	95	15
Nb max de descendants par mère	3	1
Nb grands-pères maternels différents	28	7
Nb max de descendants par GPM	21	2
Nb d'animaux avec deux parents connus	125	15

* père des femelles

% femelles issues IA

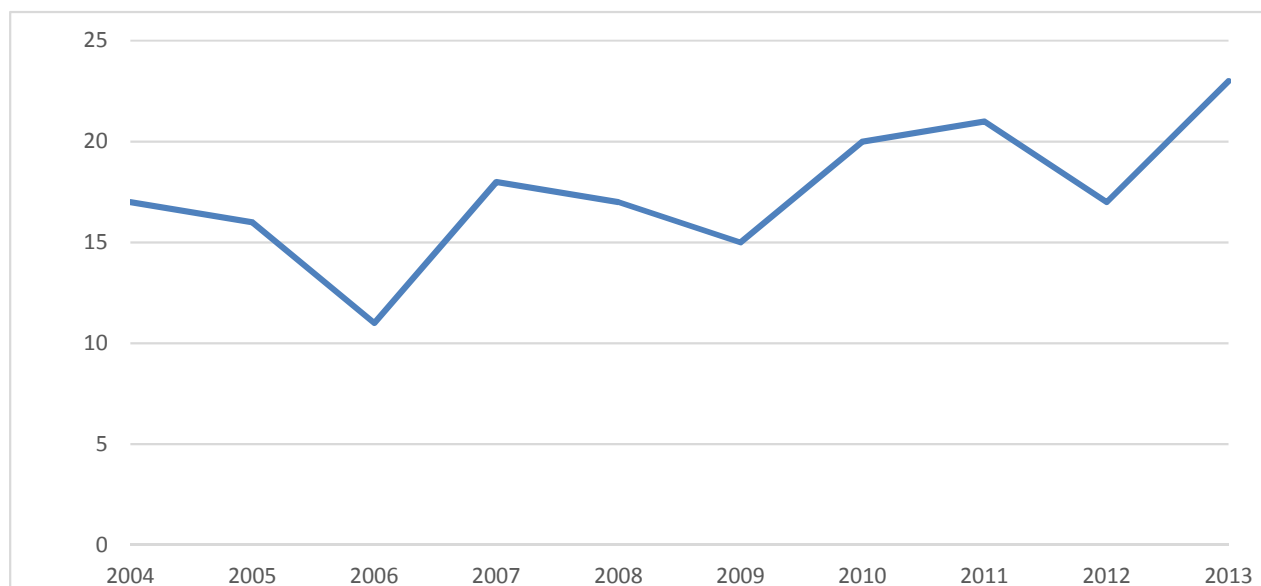
57

Evolution de la population femelle

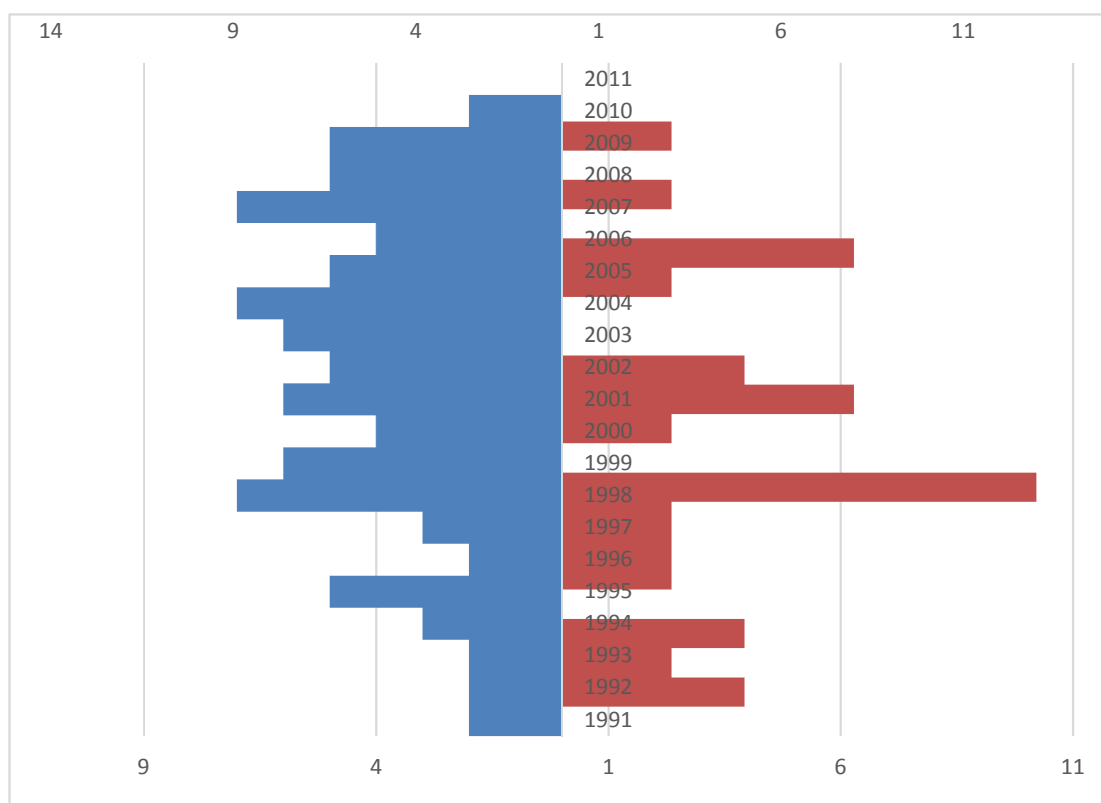
Croissance démographique ● 27

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



Intervalle de générations des animaux reproducteurs

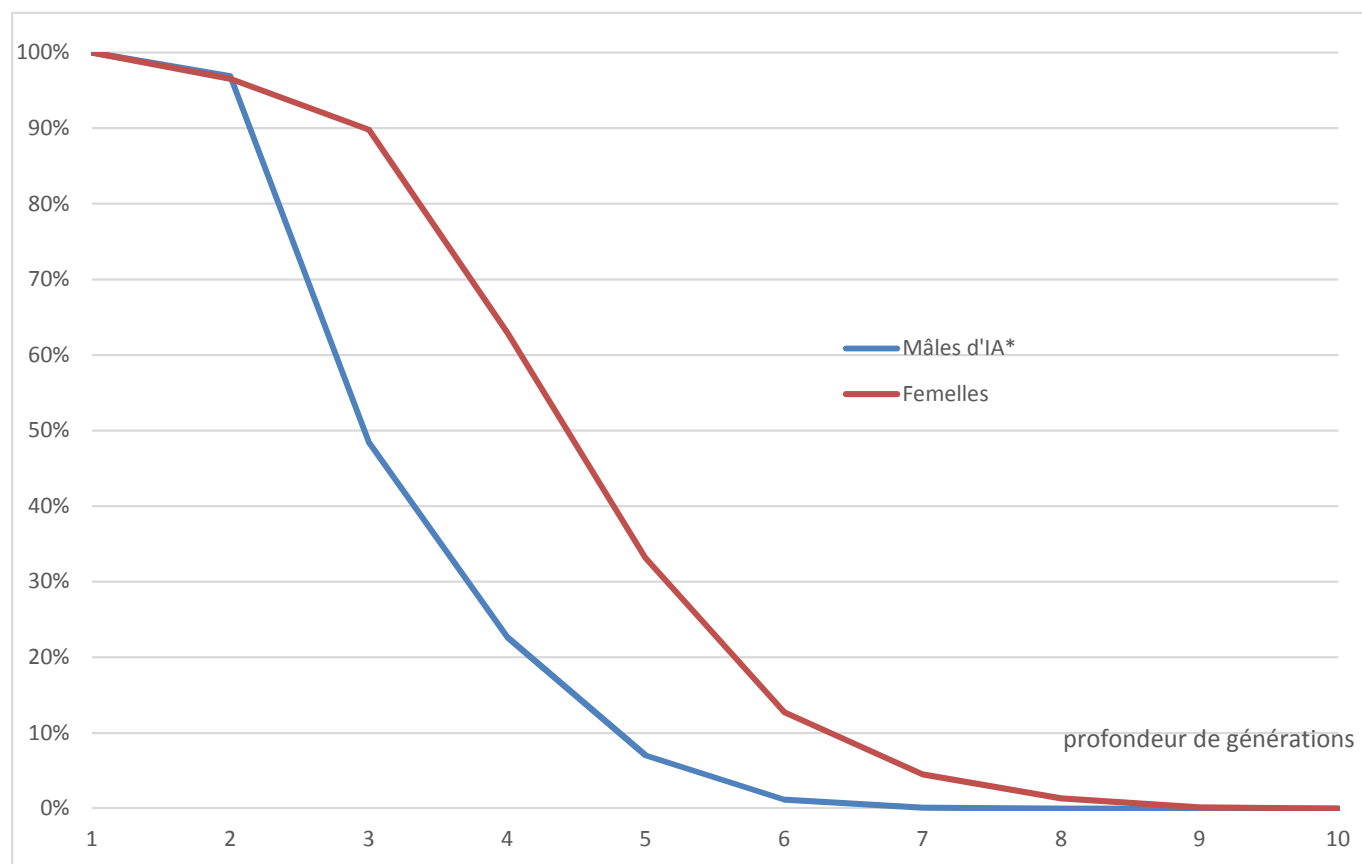
Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	13,2
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	10,1
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	9,0
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	8,0
Moyenne 4 voies	10,1

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles	Mâles d'IA*
Nb d'animaux dans la population analysée	125	15
Nb moyen de générations remontées	4,0	2,8
Nb moyen d'ancêtres connus	52	17
Nb maximum de générations remontées	10	7

* père des femelles

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2010 -2013

Nombre de fondateurs	63
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	18
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	13
Ratio Ae/Fe	72,3%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	14,8%
Nombre d'ancetres expliquant 50% des genes	5

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	N° animal	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1	6484018330	VAROUGE	M	1984	14,8%	14,8%	14,8%
2	6485014951	ACCOUS	M	1985	13,1%	13,1%	27,8%
3	6403469698	URDOS	M	1983	11,6%	11,6%	39,4%
4	6403740981	COURAGE	M	1987	7,5%	7,5%	46,9%
5	6404278785	JACQUOU	M	1994	13,9%	7,0%	53,9%
6	6400653029	MENDITE	M	1976	6,7%	6,7%	60,5%
7	6403221847	HOUCHE	F	1980	6,3%	6,3%	66,8%
8	6403221869	LASSALLE	F	1950	4,2%	4,2%	71,0%
9	6403701779	BEROYE	F	1986	2,6%	2,6%	73,6%
10	6403298651	BASQUETTE	F	1981	2,6%	2,6%	76,2%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieur à la contribution brute:

cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparait pour l'animal à partir duquel la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	4,0
Consanguinité moyenne (%)	6,0
Consanguinité sur 3 générations (%)	4,5
Parenté (%)	7,4
Consanguinité des parents (%)	3,2
Parentés des parents (%)	5,8
Taille efficace (méthode Cervantès)	27
Taille efficace (méthode démographique)	69

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents.
La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population entre 2 seuils)

0% de consanguinité	16,4%
entre 0 à 3,125% inclus	29,6%
entre 3,125% à 6,25% inclus	20,7%
entre 6,25% à 12,5% inclus	21,1%
entre 12,5% à 25% inclus	6,1%
plus de 25%	6,1%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité **33,2%**

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique (Ngen)

Accroissement de la consanguinité sur dix ans

5,59

