

VILLARD DE LANS**Informations démographiques**

Période de naissance des femelles 2010 -2013

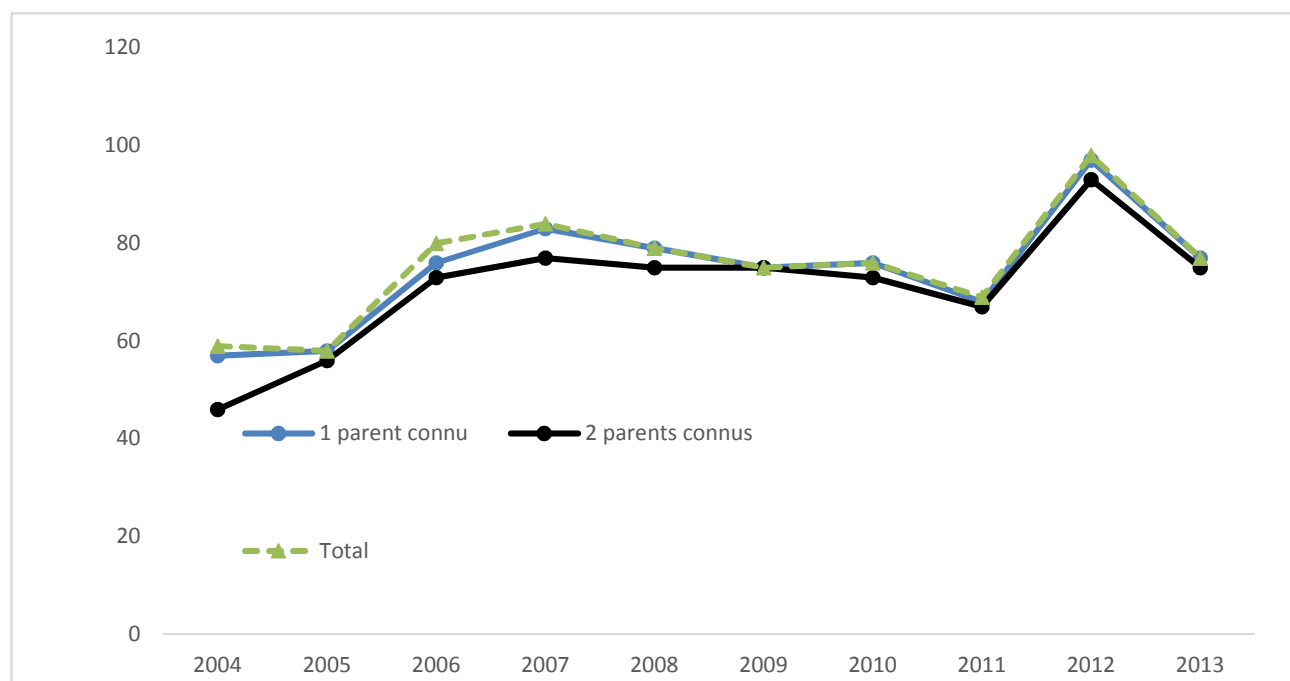
Femelles

Mâles d'IA*

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	311	23
Nb pères différents	53	19
Nb max de descendants par père	17	2
Nb grands-pères paternels différents	39	14
Nb max de descendants par GPP	24	4
Nb mères différentes	216	22
Nb max de descendants par mère	4	2
Nb grands-pères maternels différents	56	14
Nb max de descendants par GPM	24	2
Nb d'animaux avec deux parents connus	302	22

* père des femelles

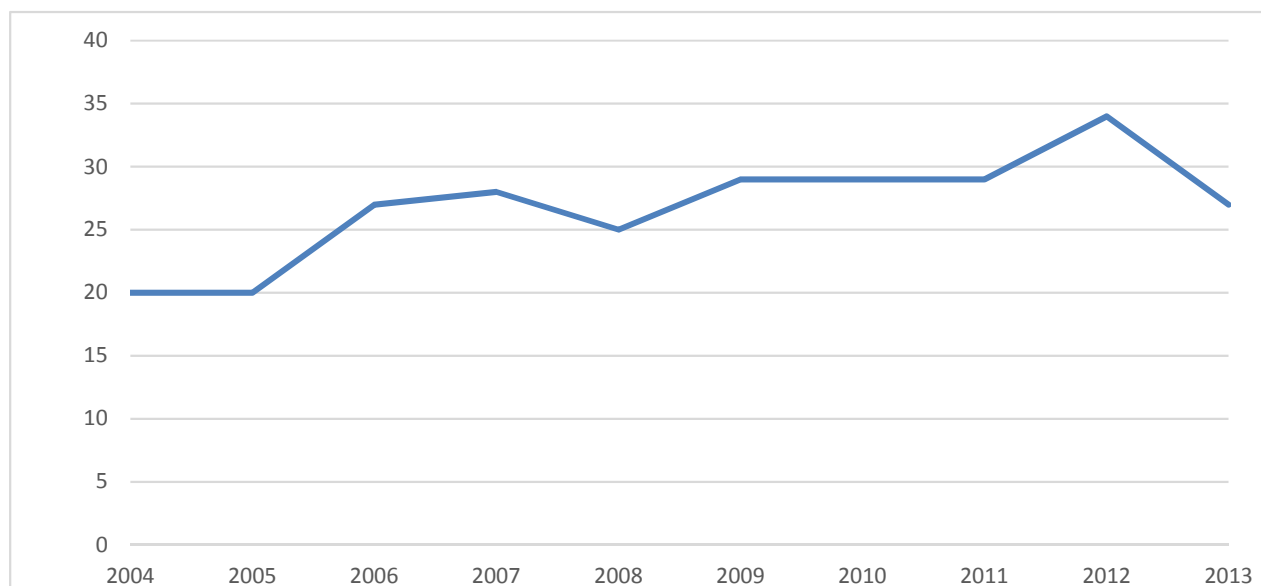
% femelles issues IA 42

Evolution de la population femelle

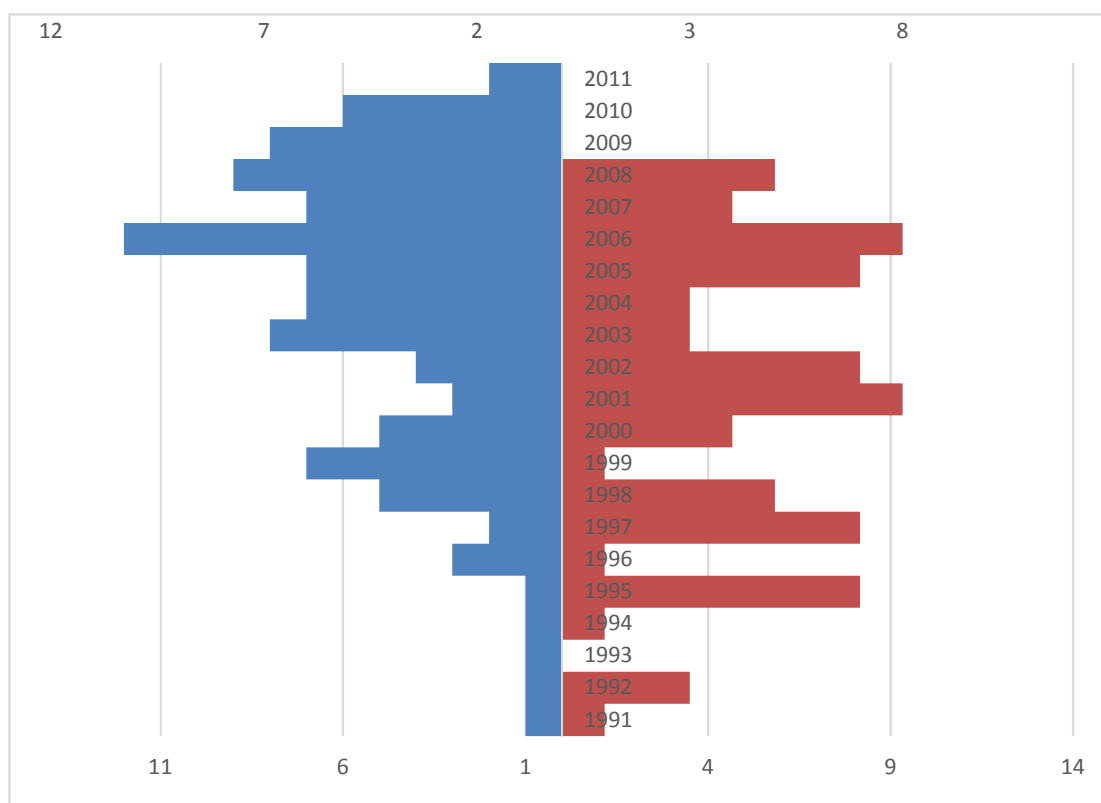
Croissance démographique ●10

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



Intervalle de générations des animaux reproducteurs

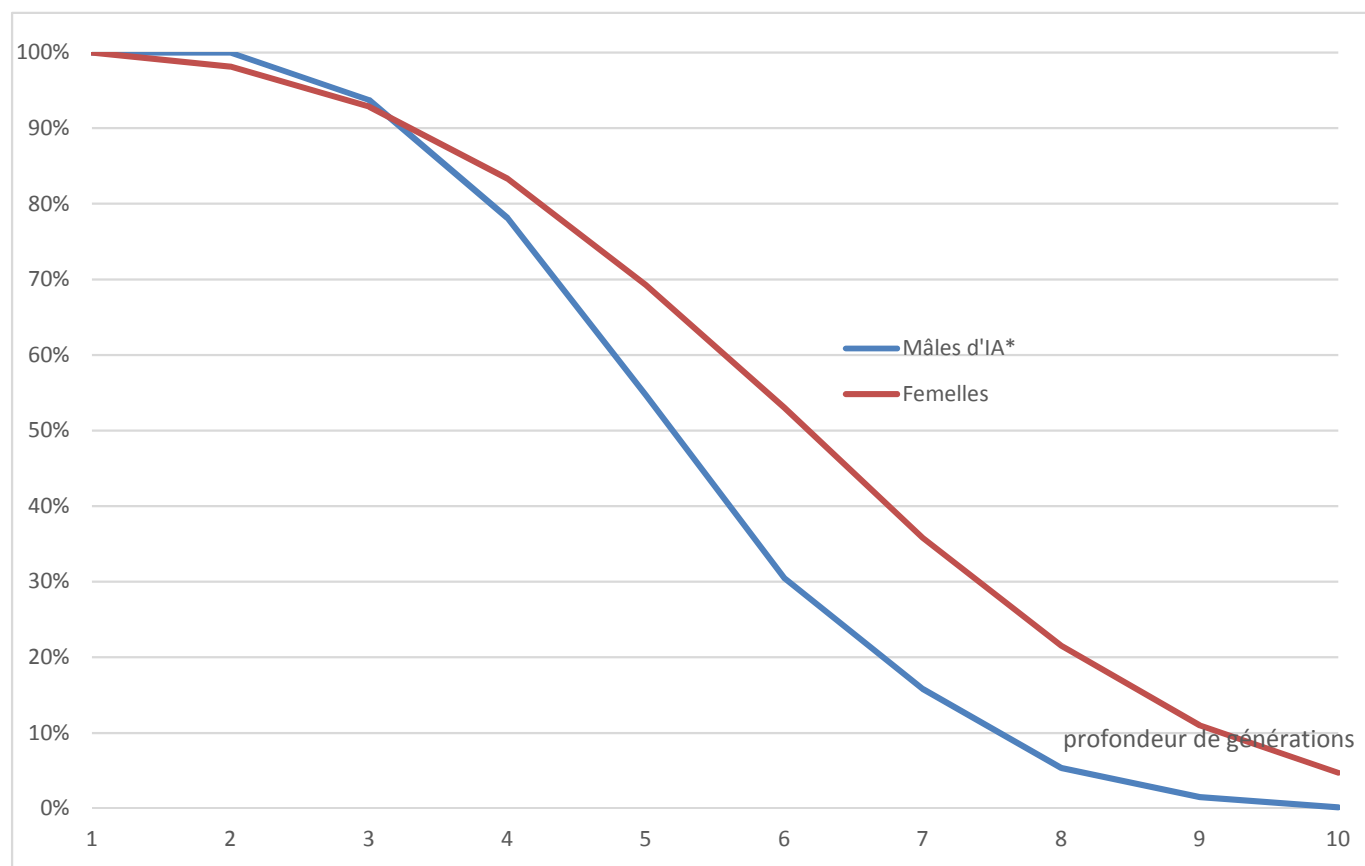
Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	5,8
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	8,5
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	6,8
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	5,8
Moyenne 4 voies	6,7

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles	Mâles d'IA*
Nb d'animaux dans la population analysée	302	22
Nb moyen de générations remontées	5,7	4,8
Nb moyen d'ancêtres connus	335	106
Nb maximum de générations remontées	14	10

* père des femelles

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2010 -2013

Nombre de fondateurs	83
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	28
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	16
Ratio Ae/Fe	56,2%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	13,4%
Nombre d'ancetres expliquant 50% des genes	6

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	N° animal	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1	3875001258	LUPIN	M	1975	13,4%	13,4%	13,4%
2	3874011227	PINSON	M	1974	12,1%	12,1%	25,5%
3	3879012090	PRINCE	M	1979	8,7%	8,7%	34,2%
4	0791426733	GARGAMEL	M	1991	7,7%	6,7%	40,9%
5	3878350006	ONEREUX	M	1978	6,4%	6,4%	47,3%
6	3993016564	IROQUOIS	M	1993	8,2%	5,1%	52,5%
7	3876350012	LOULOU	M	1974	4,9%	4,9%	57,3%
8	3869157654	FLEURETTE	F	1950	4,8%	4,3%	61,6%
9	3878011937	OUBLI	M	1978	4,8%	4,2%	65,8%
10	3872001099	HOUPETTE	F	1972	5,5%	4,0%	69,8%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieur à la contribution brute:

cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparait pour l'animal à partir duquel la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	5,7
Consanguinité moyenne (%)	7,2
Consanguinité sur 3 générations (%)	3,8
Parenté (%)	6,4
Consanguinité des parents (%)	6,1
Parentés des parents (%)	6,0
Taille efficace (méthode Cervantès)	43
Taille efficace (méthode démographique)	170

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents.
La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population entre 2 seuils)

0% de consanguinité	4,4%
entre 0 à 3,125% inclus	17,6%
entre 3,125% à 6,25% inclus	37,2%
entre 6,25% à 12,5% inclus	25,4%
entre 12,5% à 25% inclus	13,2%
plus de 25%	2,1%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité 40,7%

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique (Ngen)

Accroissement de la consanguinité sur dix ans

1,7

