

BORDELAISE**Informations démographiques**

Période de naissance des femelles 2010 -2013

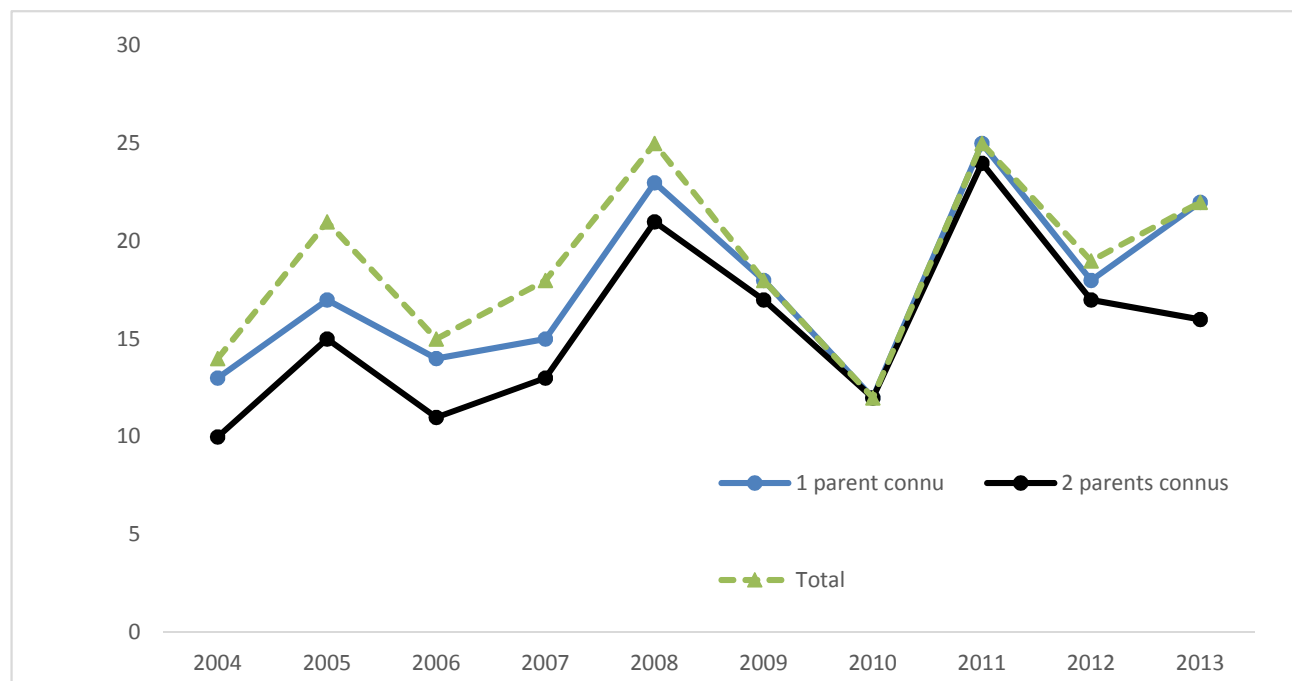
Femelles

Mâles d'IA*

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	53	5
Nb pères différents	13	4
Nb max de descendants par père	10	1
Nb grands-pères paternels différents	9	2
Nb max de descendants par GPP	15	2
Nb mères différentes	40	5
Nb max de descendants par mère	3	1
Nb grands-pères maternels différents	14	2
Nb max de descendants par GPM	15	1
Nb d'animaux avec deux parents connus	49	4

* père des femelles

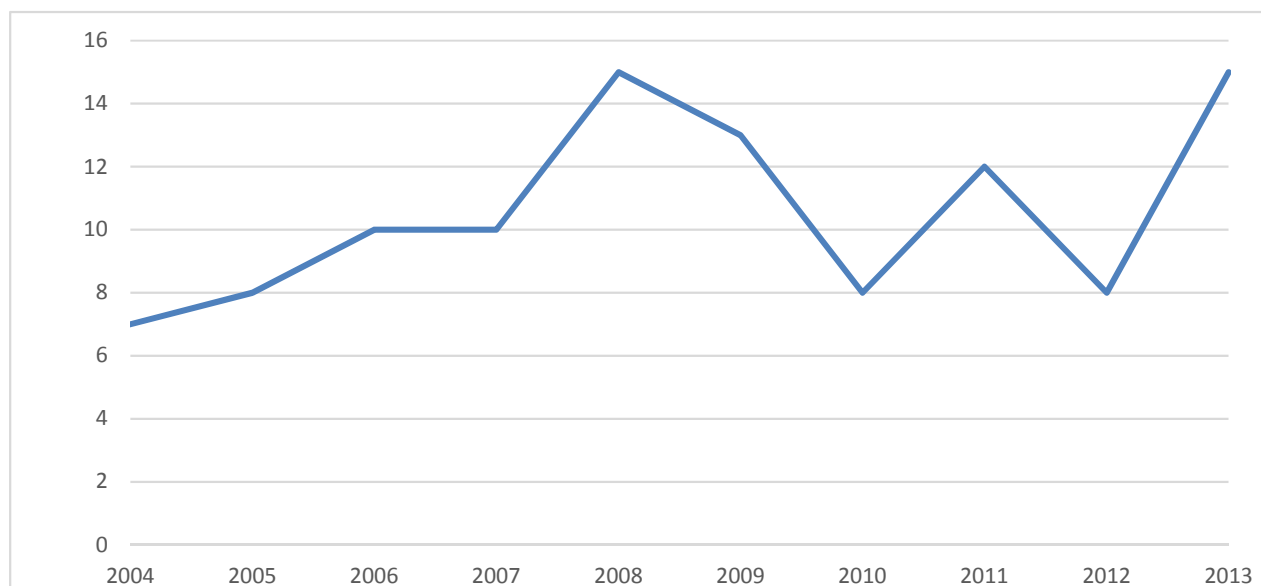
% femelles issues IA 34

Evolution de la population femelle

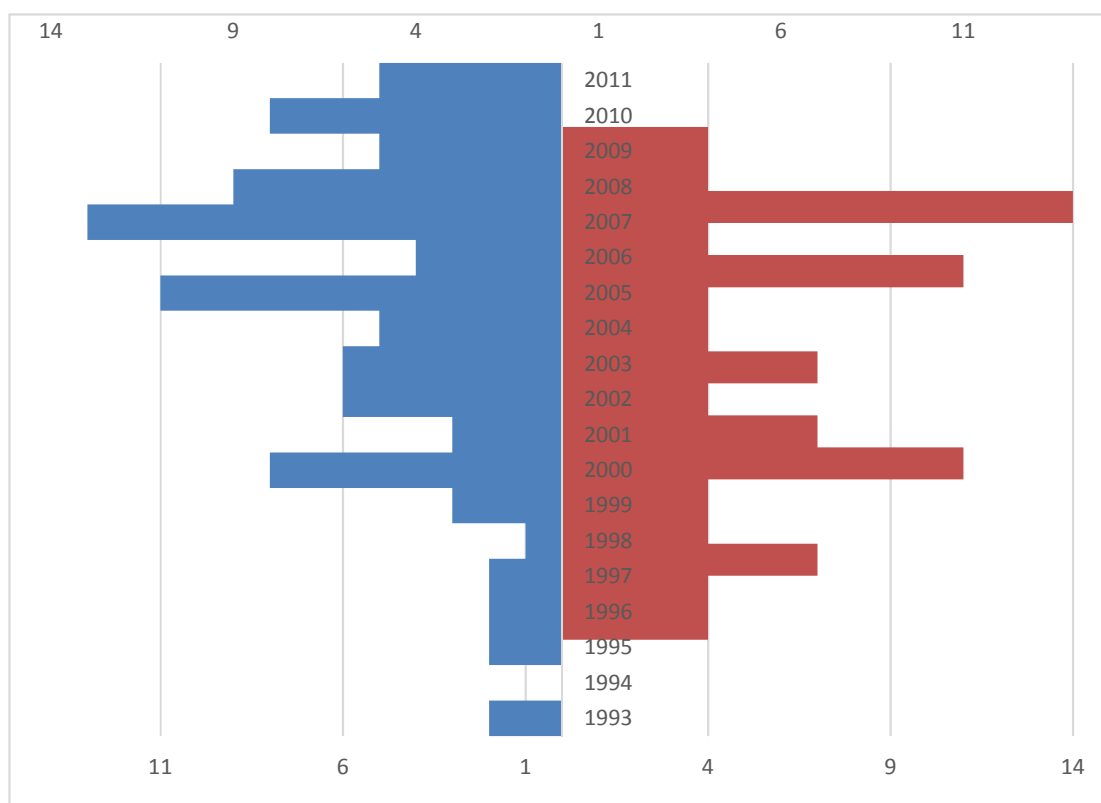
Croissance démographique ●3

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



Intervalle de générations des animaux reproducteurs

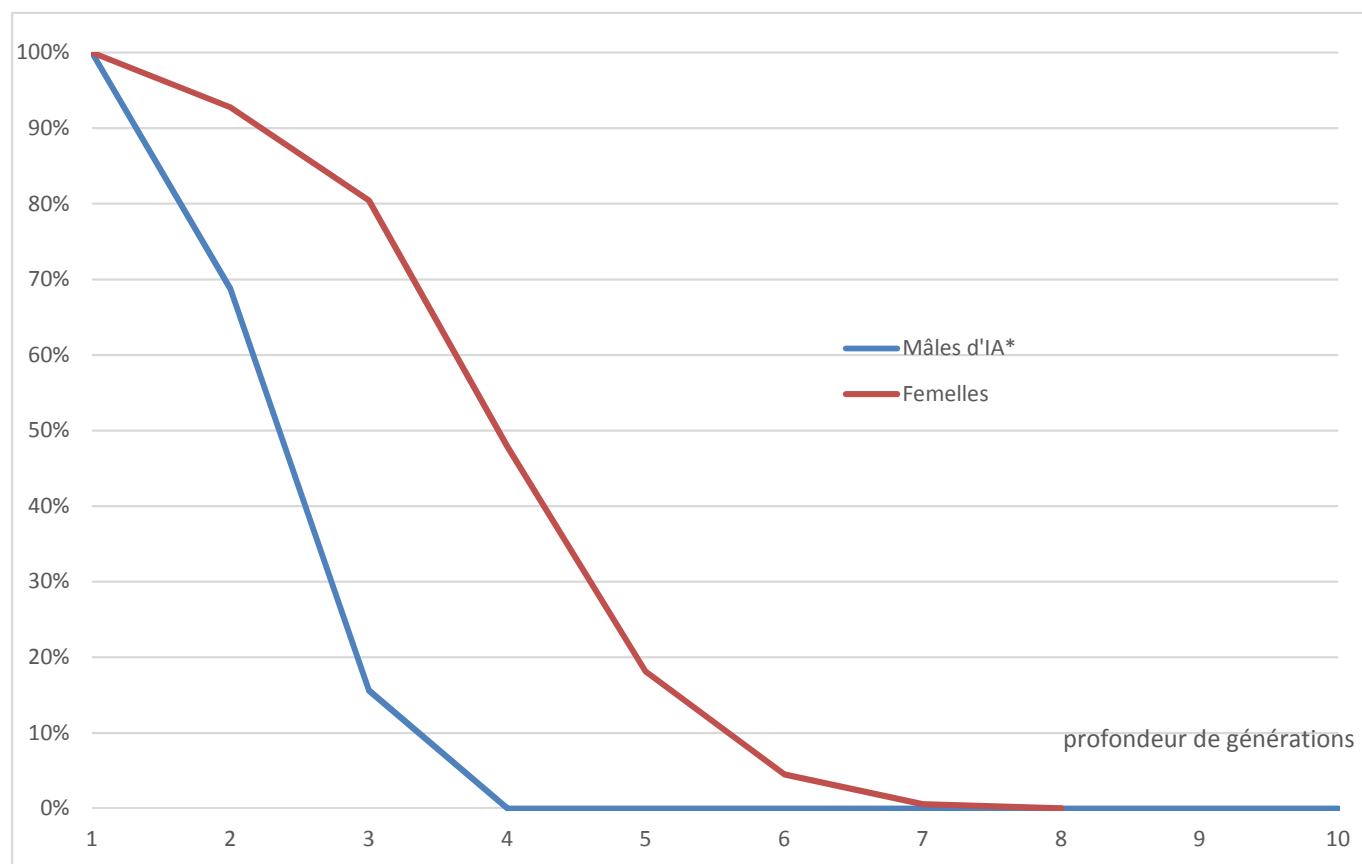
Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	3,6
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	5,1
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	5,8
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	5,0
Moyenne 4 voies	4,9

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles	Mâles d'IA*
Nb d'animaux dans la population analysée	49	4
Nb moyen de générations remontées	3,4	1,8
Nb moyen d'ancêtres connus	29	6
Nb maximum de générations remontées	8	3

* père des femelles

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2010 -2013

Nombre de fondateurs	40
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	16
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	10
Ratio Ae/Fe	62,9%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	23,3%
Nombre d'ancetres expliquant 50% des genes	4

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	N° animal	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1	2402815494	TORNADO	M	1990	23,3%	23,3%	23,3%
2	3301494731	HELSE	F	1994	12,8%	12,8%	36,1%
3	3310344344	BYZANCE	M	2006	14,3%	11,6%	47,7%
4	3301203708	MUSTI	F	1976	9,7%	7,0%	54,7%
5	3301543679	LONDINE	F	1995	4,4%	4,4%	59,0%
6	1598072986	OKAPI	M	1998	7,7%	4,2%	63,2%
7	3301532521	MIGAILLE	F	1996	4,1%	4,1%	67,3%
8	3310133719	ROMANCE	F	2000	12,6%	4,1%	71,4%
9	3330167557	ECTOR	M	2009	3,6%	3,6%	75,0%
10	2403508886	NAY	M	1997	2,9%	2,9%	77,9%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieur à la contribution brute:

cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparait pour l'animal à partir duquel la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	3,4
Consanguinité moyenne (%)	5,7
Consanguinité sur 3 générations (%)	4,1
Parenté (%)	11,2
Consanguinité des parents (%)	4,5
Parentés des parents (%)	8,3
Taille efficace (méthode Cervantès)	15
Taille efficace (méthode démographique)	39

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents.
La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population entre 2 seuils)

0% de consanguinité	30,7%
entre 0 à 3,125% inclus	19,9%
entre 3,125% à 6,25% inclus	16,9%
entre 6,25% à 12,5% inclus	22,3%
entre 12,5% à 25% inclus	7,8%
plus de 25%	2,4%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité 32,5%

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique (Ngen)

