

Fossés**Informations démographiques**

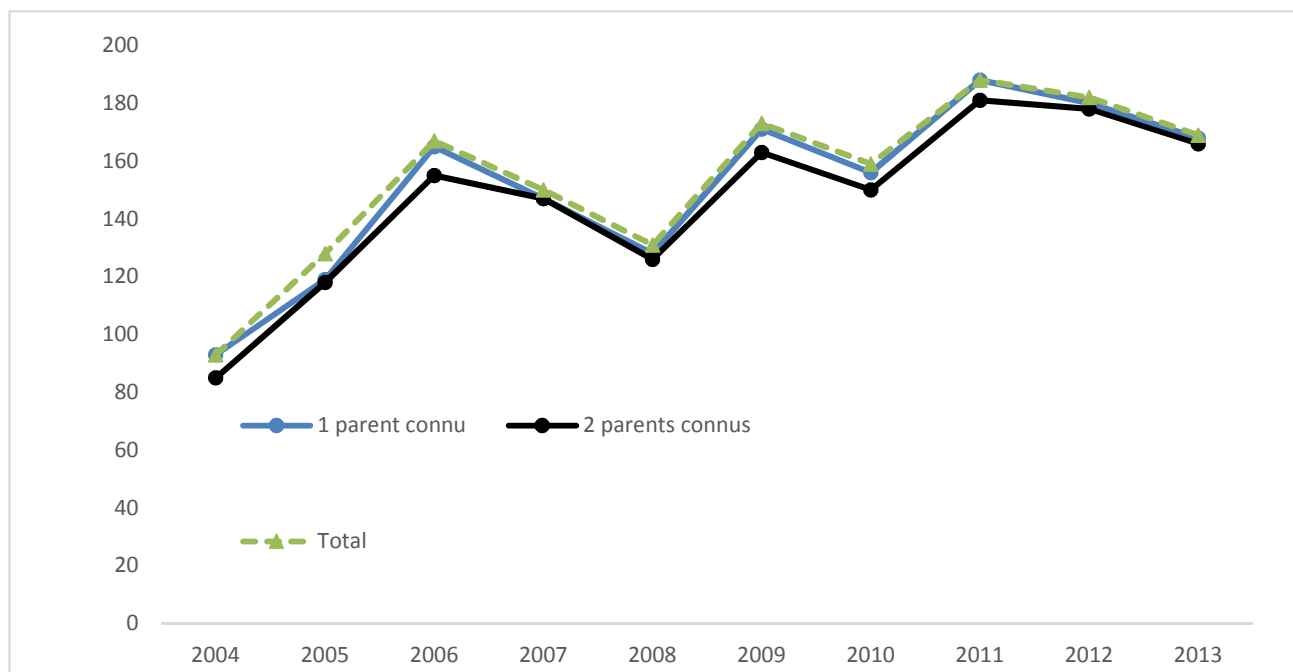
Période de naissance des femelles 2010 -2013

Femelles

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	692
Nb pères différents	126
Nb max de descendants par père	47
Nb grands-pères paternels différents	74
Nb max de descendants par GPP	51
Nb mères différentes	386
Nb max de descendants par mère	6
Nb grands-pères maternels différents	119
Nb max de descendants par GPM	48
Nb d'animaux avec deux parents connus	675

* père des femelles

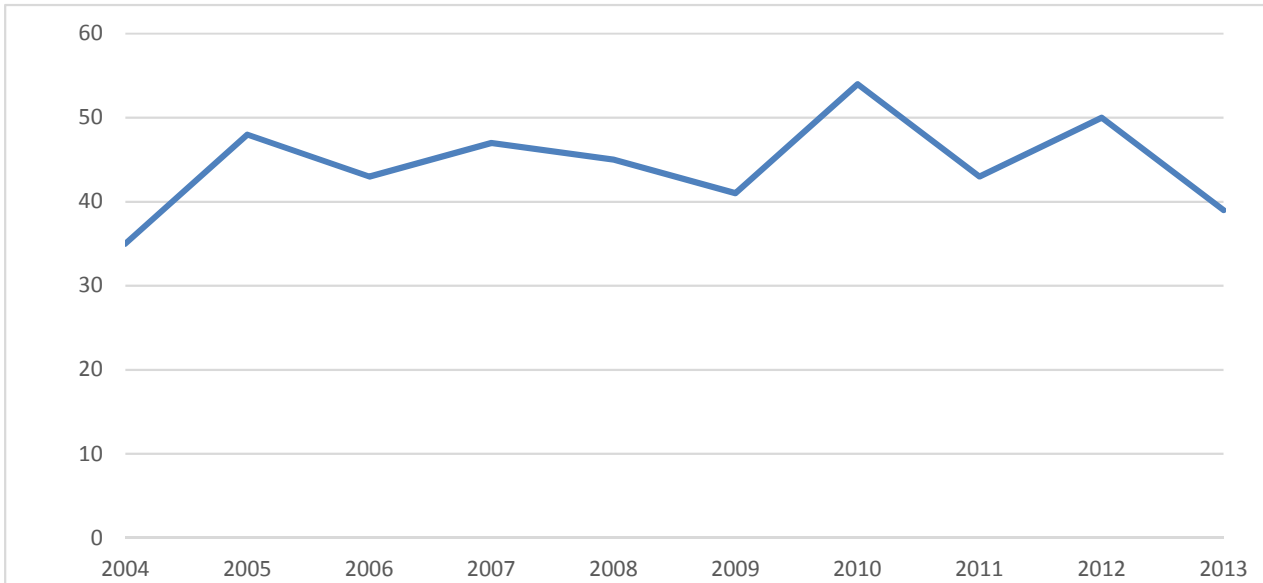
% femelles issues IA 0

Evolution de la population femelle

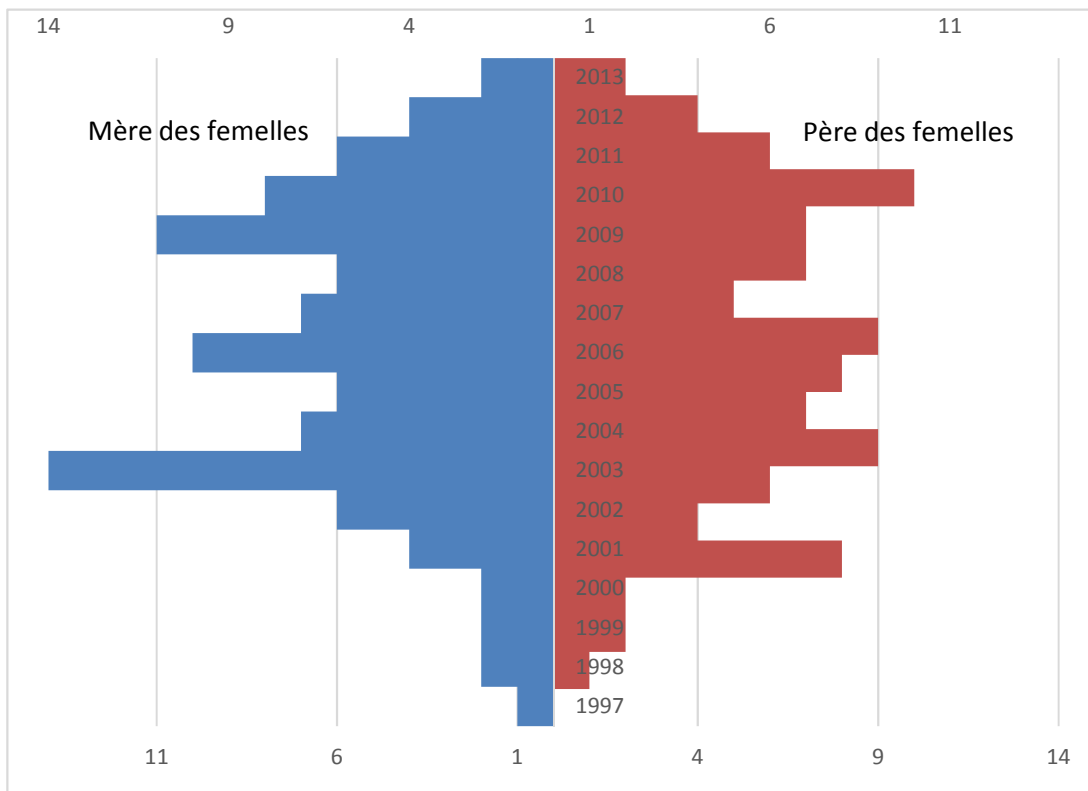
Croissance démographique ● 30

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



Intervalle de générations des animaux reproducteurs

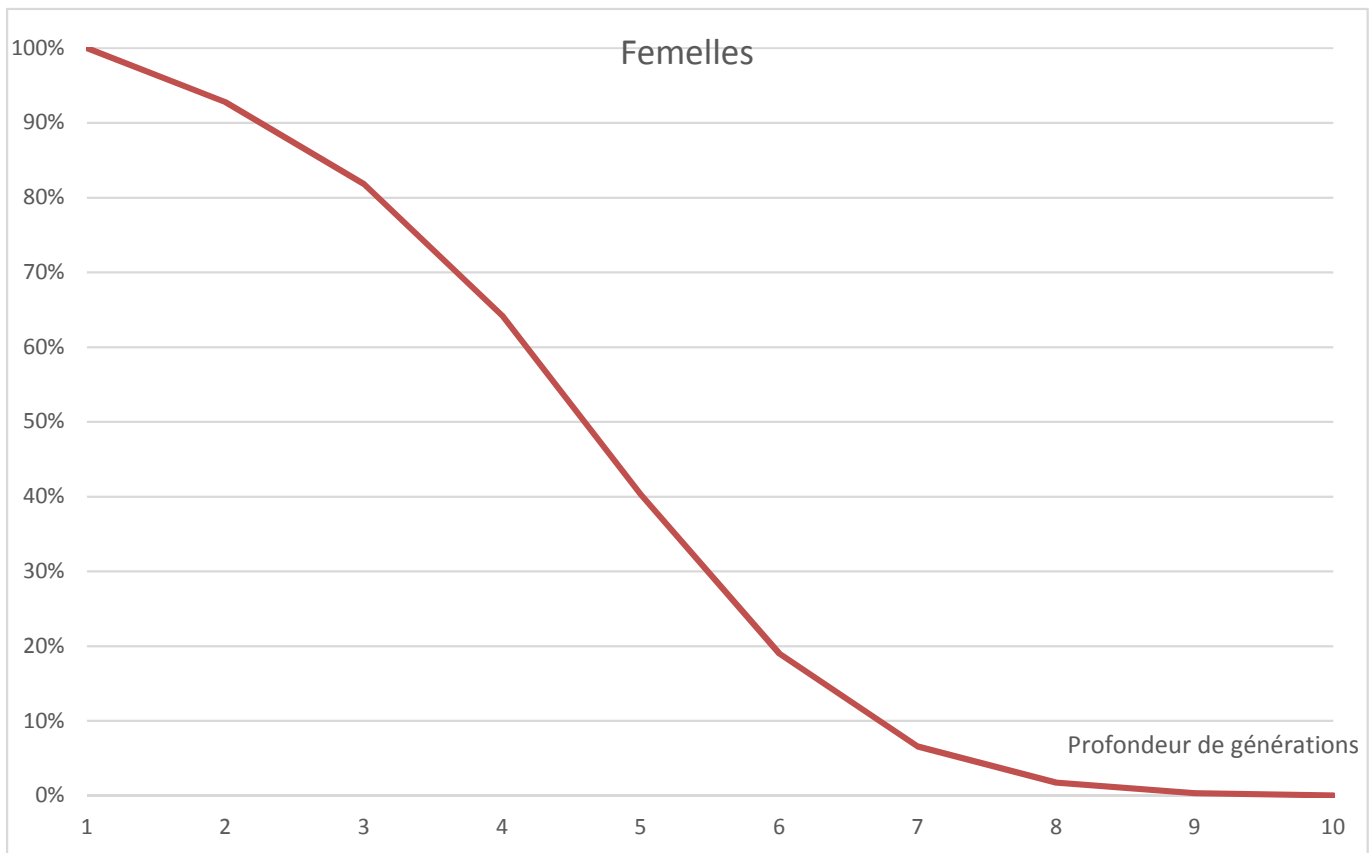
Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	3,8
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	3,7
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	3,5
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	3,9
Moyenne 4 voies	3,7

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles
Nb d'animaux dans la population analysée	675
Nb moyen de générations remontées	4,1
Nb moyen d'ancêtres connus	63
Nb maximum de générations remontées	11

* père des femelles

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2010 -2013

Nombre de fondateurs	193
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	48
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	37
Ratio Ae/Fe	78,4%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	8,9%
Nombre d'ancêtres expliquant 50% des gènes	14

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	N° animal	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1	35238121910521	AUBEPINE	F	1991	8,9%	8,9%	8,9%
2	35238121910038	CORNELIUS	M	1993	5,2%	5,2%	14,1%
3	50242003880010	BOUC HAGUE	M	1988	4,5%	4,5%	18,6%
4	50242003960001	MARSIAS	M	1996	4,4%	4,4%	23,0%
5	61010029020005	POLUX DE L	M	1999	4,0%	4,0%	27,0%
6	27678075970010	KAMOS	M	1997	3,7%	3,7%	30,7%
7	22350001050001	ACHILLE de	M	2005	4,2%	3,4%	34,1%
8	27678075020047	TALUS des	M	2002	3,4%	3,4%	37,4%
9	29049164060002	BOUDHA	M	2006	3,6%	3,1%	40,6%
10	28549800099	GUGUS de l	M	2011	3,5%	2,3%	42,8%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieure à la contribution brute: cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparaît pour l'animal dont la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	4,1
Consanguinité moyenne (%)	4,7
Consanguinité sur 3 générations (%)	3,6
Parenté (%)	2,5
Consanguinité des parents (%)	3,4
Parentés des parents (%)	2,1
Taille efficace (méthode Cervantès)	82
Taille efficace (méthode démographique)	380

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents. La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population compris entre 2 seuils)

0% de consanguinité	47,8%
entre 0 à 3,125% inclus	20,6%
entre 3,125% à 6,25% inclus	7,5%
entre 6,25% à 12,5% inclus	10,0%
entre 12,5% à 25% inclus	10,0%
plus de 25%	4,1%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité **24,1%**

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique

Consanguinité (%)

Information généalogique (ngen)

