



MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE  
DE L'ALIMENTATION  
DE LA PÊCHE, DE LA RURALITÉ  
ET DE L'AMÉNAGEMENT  
DU TERRITOIRE

Avec la contribution financière  
du compte d'affectation spéciale  
« Développement agricole et rural »



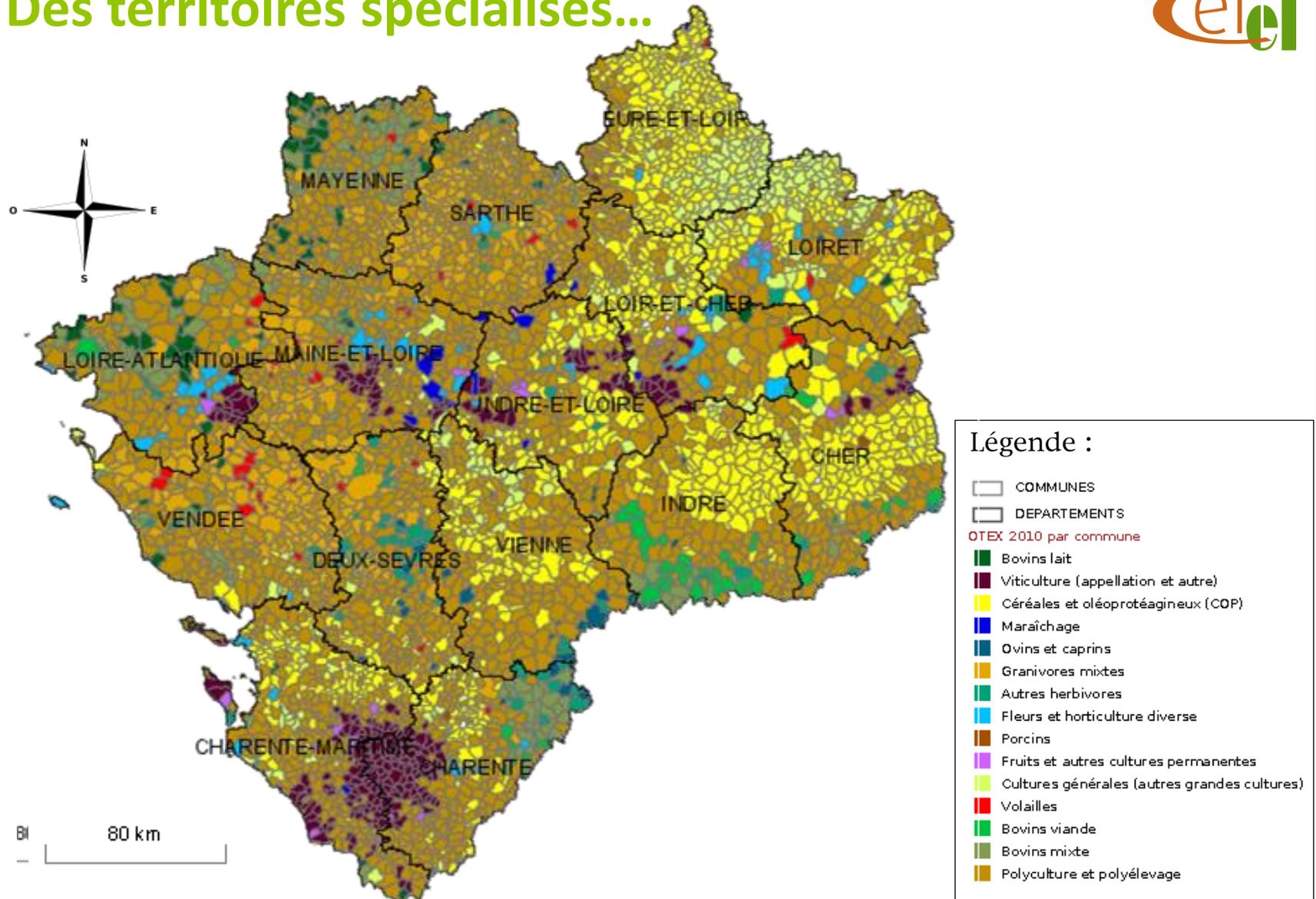
## Favoriser les interactions cultures-élevage

CASDAR CER'EL :  
Coopérer entre CERéaliers et  
ELeveurs



Sandie Boudet, sous la tutelle de l'Institut de  
l'Élevage et de la Chambre Régionale  
d'Agriculture du Centre-Val de Loire

# Des territoires spécialisés...



## Aux « difficultés » diverses...



Préoccupations polyculteurs	Gestion fertilité des sols (MO, NPK)
	Débouchés si diversification?
	Règlementaire (PAC, MAEC)
	Reduc phytos, pb de désherbage
	Gestion et maîtrise des coûts (ferti, méca...)
	Foncier (éclatement parcellaire...)
	Main d'œuvre

Préoccupations polyculteurs- éleveurs	Gestion effluents - MO, NPK (surf, fenêtre)
	Approvisionnement local protéines
	Approvisionnement local énergie
	Approvisionnement local fibres
	Approvisionnement litière
	Gestion et maîtrise des coûts
	Foncier
Main d'œuvre	

- Des problématiques complémentaires : les difficultés des uns, des solutions pour les autres ?

## Le projet



🎯 L'objectif :

**Initier** la mise en place de synergies à l'échelle de territoires permettant de rendre les systèmes spécialisés CERéales/grandes cultures et systèmes d'Elevages plus complémentaires

Objectif opérationnel et de capitalisation:

**créer des outils d'approche humaine, organisationnelle et juridique** pour favoriser la mise en place de ces interactions

## Le projet

- Projet Casdar porté par la Chambre Régionale d'Agriculture du Centre-Val de Loire,
- 14 partenaires : différents profils, différents territoires (cf. diapo suivante)
- 4 actions
  - Action 1** : Mise en œuvre de groupes pilotes dans les territoires partenaires
  - Action 2** :
    - Sociologique : Identification des freins et des leviers organisationnels et sociologiques
    - Systémique : Evaluation économiques, environnementale et sociale des bénéfices réciproques et modélisation des relations entre systèmes
  - Action 3** : Mobilisation des connaissances sur le cadre juridique et réalisation d'outils facilitateurs
  - Action 4** : Capitalisation et diffusion des méthodes, des résultats et des outils élaborés
- Janvier 2014 – Décembre 2016 → fin de projet

## Programme de l'intervention

Pour chaque action, présentation de l'objectif, de la méthode, de quelques résultats et des livrables

# Les partenaires du projet

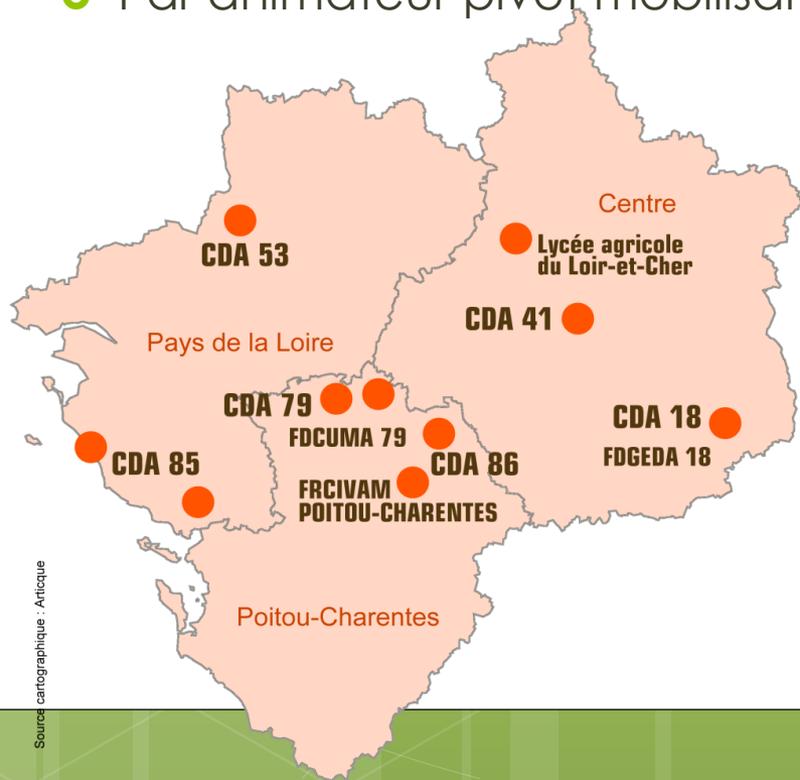


Avec la contribution financière  
du compte d'affectation spéciale  
«développement agricole et rural»

## Action 1 : Mise en œuvre de groupes pilotes dans les territoires partenaires

### 🕒 Objectifs:

- Formalisation de relations-complémentarités pérennes
- Evaluation de ces relations et capitalisation des méthodes d'accompagnement
- Par animateur pivot mobilisant des compétences multiples



Source cartographique : Artique

- Trois types de territoires :
  - Des relations-échanges-complémentarités établies de façon individuelle ou collective sous l'impulsion d'un acteur moteur
  - Des besoins identifiés et une conscience du besoin de relations : la solution est peut-être chez l'autre
  - Des territoires « vierges »

## Action 1 : Mise en œuvre de groupes pilotes dans les territoires partenaires



### o **Méthode** : *(Appui Institut de l'Elevage)*

Fonction des animateurs et des territoires...

- Enquêtes préliminaires + restitution ET/OU Réunion multi-acteurs pour compréhension des enjeux et repérages
- Accompagnement collectif ET/OU Accompagnement individuels
- Organisation de journées thématiques
- ...

### o **Résultat** :

C'est compliqué ...



### o **Les livrables** : 7 fiches territoires (1 / zone pilote) *(en cours de finition)*

- Description du territoire et des enjeux
- Méthodologie utilisée sur la zone
- Evaluation

## Action 2 – volet sociologie : Identification des freins et des leviers organisationnels et sociologiques

### Objectifs:

Quelles évolutions des formes collectives / ces agriculteurs ? Quels problèmes et quelles solutions formulent-ils ? Quels leviers et freins / coopérations entre eux ? Quels types d'appui possibles / développement de ces coopérations ?

⇒ **Quelles conditions de développement de coopérations localisées éleveurs- céréaliers**

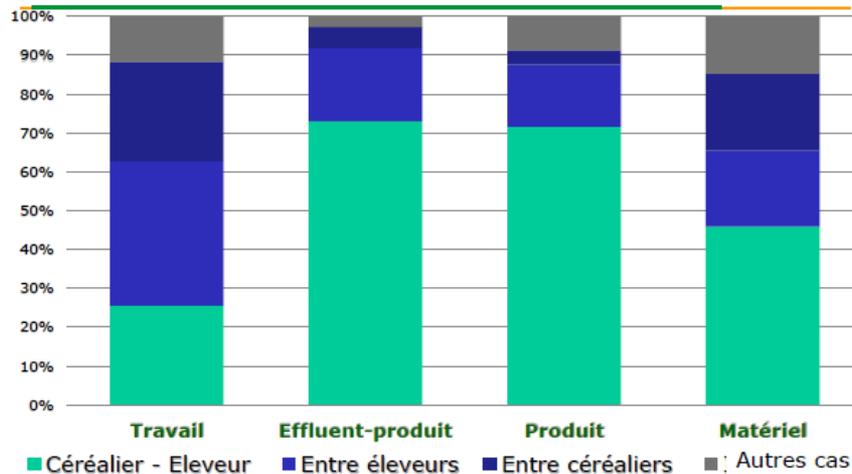
### Méthode :

- Enquêtes : 79 agriculteurs en 2014 + 47 en 2016 (données en cours de traitement)
-  - Diversité des productions, des territoires et des âges
- Appréciation de la pertinence de la catégorie céréalier / éleveur
- Elaboration d'une typologie des coopérations locales existantes et caractérisation
- Déterminants sociaux de leur dynamique (quels freins & leviers ? quelles perspectives)

## Action 2 – volet sociologie : Identification des freins et des leviers organisationnels et sociologiques

### Résultats

En moyenne, 4 coopérations citées par agriculteurs



+ 50% des coopérations entre éleveurs et céréaliers spécialisés

Le plus souvent :

- produits (30%),
- matériels (22%),
- travaux (15%)

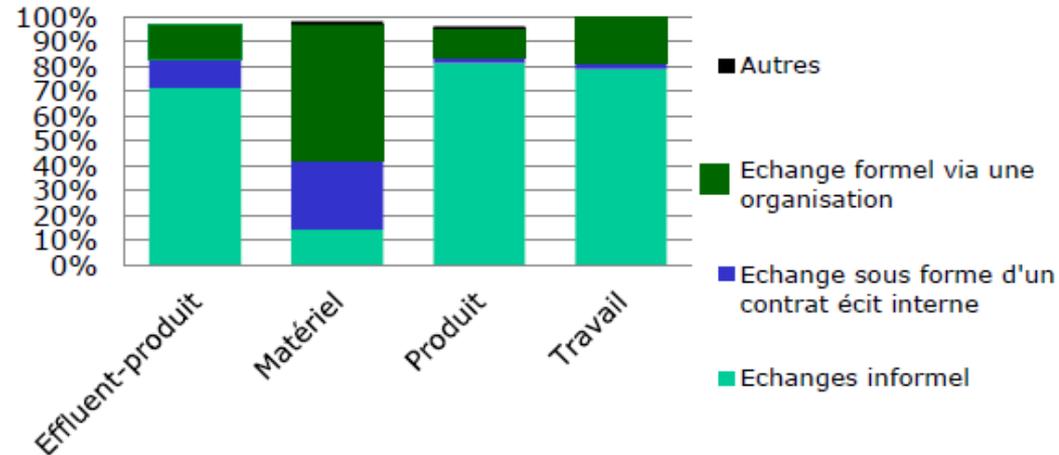
Emergence de nouveaux échanges liés au clivage céréales-élevages :

- échanges d'effluents
- échanges de parcelles
- nouvelles rotations agro

## Action 2 – volet sociologie : Identification des freins et des leviers organisationnels et sociologiques

### Résultats

#### - Règles de fonctionnement :



Eviter des charges administratives supplémentaires VS. sécurisation  
 Souhait d'un appui? 2/3 sans, 1/3 avec

#### - Les motivations :

- intérêt économique
- intérêt relationnel voire idéologique
- aspiration à l'autonomie

## Action 2 – volet sociologie : Identification des freins et des leviers organisationnels et sociologiques

### Grandes idées à retenir

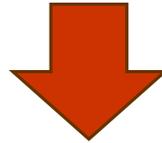
- Fonction des territoires, de l'ambiance locale, du rapport aux conseillers et OPA
- Les *nouveaux céréaliers* (anciens polyculteurs-éleveurs) coopèrent + facilement / céréaliers d'origine
- Les agriculteurs considérés localement comme *non conventionnels* coopèrent plus et monétarisent moins leurs échanges que les agriculteurs en système conventionnel
- La qualité des *relations existant préalablement* entre ces agriculteurs influence leur dynamique de coopération
- Les *formes de coopération* développées entre céréaliers et éleveurs dépendent des capacités de ces formes à résoudre les tensions existantes sur le territoire

Mutations en cours : Nouveaux publics (HCF, reconversion, bio), recherche d'innovations

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

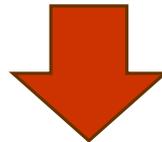


Complémentarité des besoins céréaliers et éleveurs



Echanges, synergies, flux, collaborations, partenariats, coopérations, ... entre systèmes concernant différents objets selon les problématiques terrains  
(produits, sous-produits, foncier, matériel, travail)

...certaines dynamiques existent déjà!



🕒 **Objectifs : Quels enseignements en tirer?** : Comment les partenariats en place se sont construits ? Pourquoi fonctionnent-ils ? Comment fonctionnent-ils ? Ces relations sont-elles toujours « gagnant-gagnant » ?

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes



### o Méthode :

#### **Entretiens semi-directifs + analyse coûts-bénéfices :**

évaluation des impacts économiques, environnementaux et sociaux en comparaison à une situation antérieure réelle et/ou hypothétique

- Evaluation au maximum quantitative - Meilleur étalon: valeur monétaire (mais fonction de la réglementation, de la rareté, etc.)  
-> Sinon qualitative: +, +/-, =, -/=-, -
- Confrontation du témoignage de l'enquêté
  - à celui de son partenaire
  - à des connaissances externes (données bibliographiques, expertise et simulations sur cas-types)

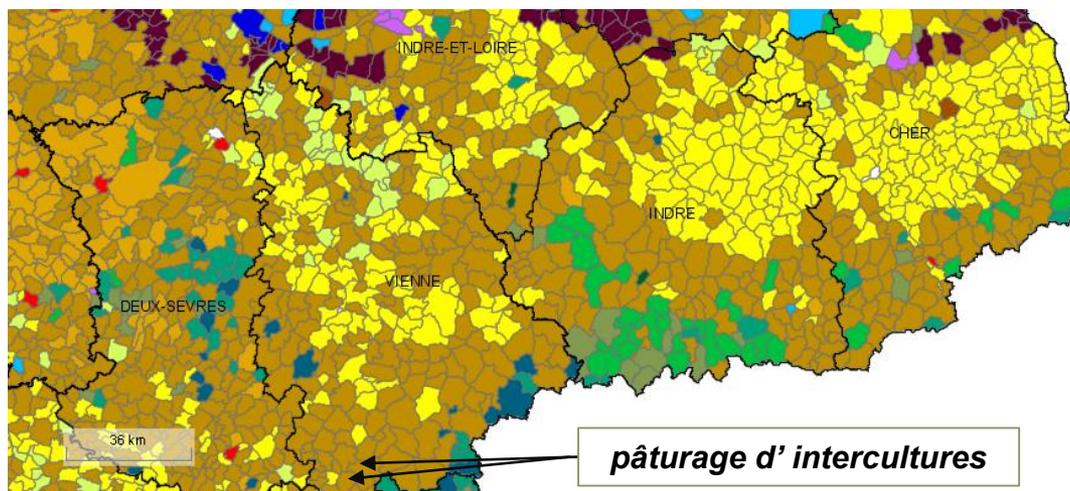
Résultats validés par des conseillers

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

### o Résultats :

7 partenariats innovants entre céréalier(s) et éleveur(s), reconduit annuellement, avec déjà plusieurs années de recul

**Exemple** « Reconsidérer ses **intercultures** en tant que ressource fourragère pour un éleveur voisin »



### Légende :

- COMMUNES
- DEPARTEMENTS
- OTEX 2010 par commune
- Bovins lait
- Viticulture (appellation et autre)
- Céréales et oléoprotéagineux (COP)
- Maraîchage
- Ovins et caprins
- Granivores mixtes
- Autres herbivores
- Fleurs et horticulture diverse
- Porcins
- Fruits et autres cultures permanentes
- Cultures générales (autres grandes cultures)
- Volailles
- Bovins viande
- Bovins mixte
- Polyculture et polyélevage

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

« Reconsidérer ses **intercultures** en tant que ressource fourragère pour un éleveur voisin »

### La situation

#### Dominique Système grandes cultures

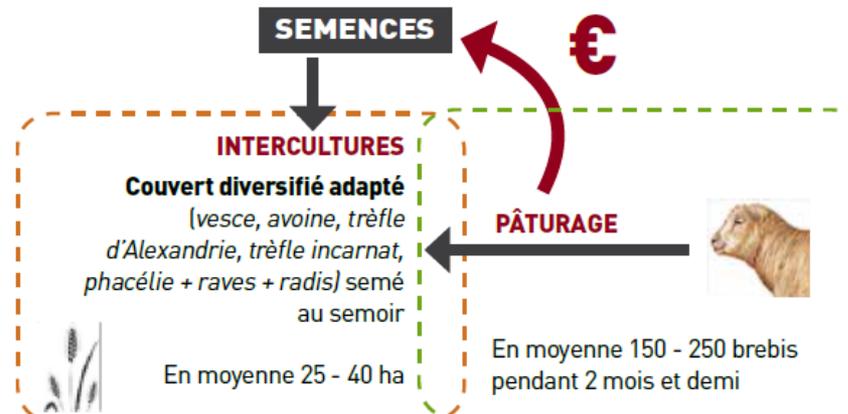
21 UTH  
SAU : 143 ha  
SFP (herbe) : 12 ha  
SCOP (blé, orge, maïs, colza, tournesol) : 131 ha

10-15 km entre les exploitations

#### Christelle Système ovin spécialisé

2 UTH  
SAU : 119 ha  
SFP (herbe) : 99 ha  
SCOP (triticale/pois, maïs) : 20 ha  
950 brebis  
1250 agneaux/an engraisés en bergerie

### LES SYSTÈMES AGRICOLES AVEC PARTENARIAT ENTRE EXPLOITATIONS



Répartition des tâches

Mise en place de l'interculture

Installation de clôtures, transport du troupeau et abreuvement

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

« Reconsidérer ses **intercultures** en tant que ressource fourragère pour un éleveur voisin »

### Bilan Analyse coûts-bénéfices

	 <b>céréaliériste</b>	 <b>éleveur</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Economie sur l'achat des semences</li> <li><b>Surcout éventuel sur le semis maïs</b></li> <li>économie sur la destruction</li> <li>Economie sur l'épandage de mollucide</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Légère économie sur l'alimentation</li> <li>Bonne préparation des brebis à l'agnelage et meilleure santé des animaux</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Réduction IFT et GES</li> <li>Multiples bénéfices liés au mélange graminées-légumineuses</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Beaucoup de km motorisés</b></li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Affranchissement de la pression limace &gt; pérennisation du tournesol</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Temps identique à celui passé en bergerie <b>mais trajets pour surveillance</b></li> <li>Engagement annuel <b>mais rendements soumis aux aléas</b></li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recréé du lien</li> </ul>	

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

« Reconsidérer ses **intercultures** en tant que ressource fourragère pour un éleveur voisin »

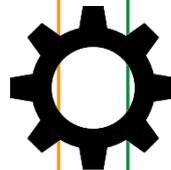
### Simulation sur cas-types



**Système grandes cultures Poitou-Charentes** substitution de la destruction au glyphosate par le pâturage

- Economie d'achat des semences,
- Economie du broyage du couvert,
- Economie de molucide,

= économie de 1 515 €, et 3h de travail



### Système ovins spécialisés intensif Ouest

(Grand troupeau) pâturage des couverts

- 22 ha d'intercultures > alimentation de 44 brebis supplémentaires à l'année  
dépense supplémentaire de 2 120 € en charges d'alimentation (paiement des semences au céréalier et achat de plus de compléments) et de 300 € de charges de structure (déplacements quotidiens)  
marge brute supplémentaire de 4 400 €/an pour un investissement de 6 400 € pour l'achat des animaux et des clôtures amovibles
- 50 h pour l'installation de la clôture, le déplacement et la surveillance des animaux.

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes



### o Livrables :

Fiches témoignages avec une structure commune:

- État des connaissances – bénéfices connus
- Vigilance juridique
- Témoignages des enquêtés : description des systèmes et de la situation, motivations, évaluation des impacts, les clés de la réussite
- Simulation sur cas-types (dans 3 situations seulement)
- Avis de l'équipe projet

6 Thèmes enquêtés :

- Introduire de la luzerne dans son assolement pour un éleveur
- Produire des protéagineux en association pour un élevage voisin
- Pâture une interculture chez des céréaliers voisins
- Echanger des pailles contre des effluents d'élevage
- La CUMA Intégrale : main d'oeuvre, travaux agricoles en commun
- Echanger ou mettre en commun du foncier agricole

## Action 2 – volet système : Analyse de la multi performance des partenariats à l'échelle des systèmes

 des fiches méthodes pour aider à trouver une relation équilibrée



### o Livrables à 3 niveaux:

- 1) Sensibiliser aux bénéfices des relations entre exploitants
  - Entretiens de sensibilisation
  - Outils de sensibilisation
  
- 2) Construire un partenariat équilibré céréaliers/éleveurs
  - Identifier les attentes
  - Quantifier les besoins
  - Trouver une relation équilibrée tout en s'inquiétant du juridique!
  - Fixer un plan d'actions à étapes et discuter
  
- 3) Evaluation des coûts et bénéfices issus de la mise en place du partenariat
  - Réaliser une analyse coûts-bénéfices (méthodes et boîte à outils)

## Action 3 : outils juridiques et organisationnels



- **Objectif** : Trouver les freins et les leviers juridiques à ces relations de coopérations



- **Méthode** : éplucher les textes de lois et procéder à des recoupements!

- Sujets abordés:
  - Contractualisation et établissement des prix
  - Prise en compte des zones de risques et de partage
  - Formalisation des relations céréaliers-éleveurs
- Thèmes abordés - Classification des objets du partenariat
  - Échanges de produits agricoles
  - Échanges des outils de production

**Exemple** « Vente de fourrage sur pied »

## Action 3 : outils juridiques et organisationnels



### o Livrables

## Échanges de produits agricoles

Cette première partie est scindée en deux fiches présentant dans un premier temps les réglementations s'appliquant aux producteurs et aux produits, pour s'intéresser dans un second temps aux techniques contractuelles.

<b>FICHE 1 A</b>	Généralités
<i>FICHE PRATIQUE 1</i>	<i>Modèle croisé d'étiquetage et de facturation</i>
<b>FICHE 1 B</b>	La commercialisation des céréales, oléagineux et protéagineux
<b>FICHE 1 C</b>	La commercialisation des fourrages
<i>FICHE PRATIQUE 2</i>	<i>La vente de luzerne sur pied</i>
<b>FICHE 1 D</b>	la commercialisation des effluents
<b>FICHE 2</b>	Les contrats de cession d'un produit agricole.
<i>FICHE PRATIQUE 3</i>	<i>Exemple de contrats de session unique</i>
<i>FICHE PRATIQUE 4</i>	<i>Exemple de contrat-cadre et contrat d'application liés</i>

## Action 3 : outils juridiques et organisationnels



### o Livrables

## Échanges des outils de production

La fiche a pour objet de décrire quelques outils pratiques visant à la mise en commun ou la collaboration des entreprises agricoles au niveau de leur production, soit sur le travail, le matériel ou le foncier.

<b>FICHE 3</b>	La mise en commun du travail
<b>FICHE 3 A</b>	L'entraide et la banque de travail
<b>FICHE 3 B</b>	Le groupement d'employeurs
<b>FICHE PRATIQUE 3</b>	<i>Etablir une banque de travail</i>
<b>FICHE 4</b>	La mise en commun du matériel
<b>FICHE 4 A</b>	Les coopératives d'utilisation en commun du matériel
<b>FICHE 4 B</b>	Le groupement d'employeurs
<b>FICHE 4 C</b>	L'association loi 1901
<b>FICHE 4 D</b>	La convention d'indivision
<b>FICHE PRATIQUE 6</b>	<i>Etablir une convention d'indivision</i>
<b>FICHE 5</b>	La mise en commun du foncier
<b>FICHE 5 A</b>	L'assolement en commun
<b>FICHE 5 B</b>	L'échange en jouissance
<b>FICHE PRATIQUE 7</b>	<i>Exemple de LRAR d'information au bailleur</i>

## Action 4 : capitalisation et diffusion des résultats



Les fiches territoires  
Les fiches enquêtes  
Les fiches méthodes  
Le guide juridique

Et des vidéos

<http://www.centre.chambagri.fr/developpement-agricole/cerel.html>

*En orange dans le PPT, tous les renvois vers les livrables*

## En conclusion...

- Des difficultés dans les zones pilotes à initier des relations
  - Repérage (projet d'outil de mise en relation)
  - Passage à l'acte, accompagner le changement
  - Pérennité, quel équilibre ?
- Des facteurs sociologiques multiples
- Trouver l'équilibre pour une relation pérenne = trouver le compromis entre la flexibilité et l'évaluation stricte de l'ensemble des multiples impacts
- Le paradoxe du contrat

L'humain avant tout!

## Pour vous en parler...

- Anne Brunet, Chambre Régionale d'Agriculture du Centre-Val de Loire  
[anne.brunet@centre.chambagri.fr](mailto:anne.brunet@centre.chambagri.fr)
- Sandie Boudet, Institut de l'Elevage  
[sandie.boudet@idele.fr](mailto:sandie.boudet@idele.fr)