

Enquêtes sur l'utilisation des programmes EPONGE EFFET BOUC et EFFET BOUC SEUL pour la pratique de l'IA

Quatre enquêtes ont été réalisées en 2024

- Une **enquête en ligne** sur la **perception des techniciens**
 - ✓ 67 techniciens/conseillers



- Une **enquête sur la mise en œuvre des recommandations**
- Une **enquête sur la perception des éleveurs EpEB et EB**
 - ✓ 24 éleveurs : 12 EpEB et 12 EB
 - ✓ 17 éleveurs dans le Grand-Ouest et 7 dans le Sud-Est
- Une **enquête téléphonique** sur la **perception des éleveurs en PHS**
 - ✓ 31 éleveurs
 - ✓ 11 dans le Grand-Ouest, 10 dans le Sud-Ouest et 10 dans le Sud-Est

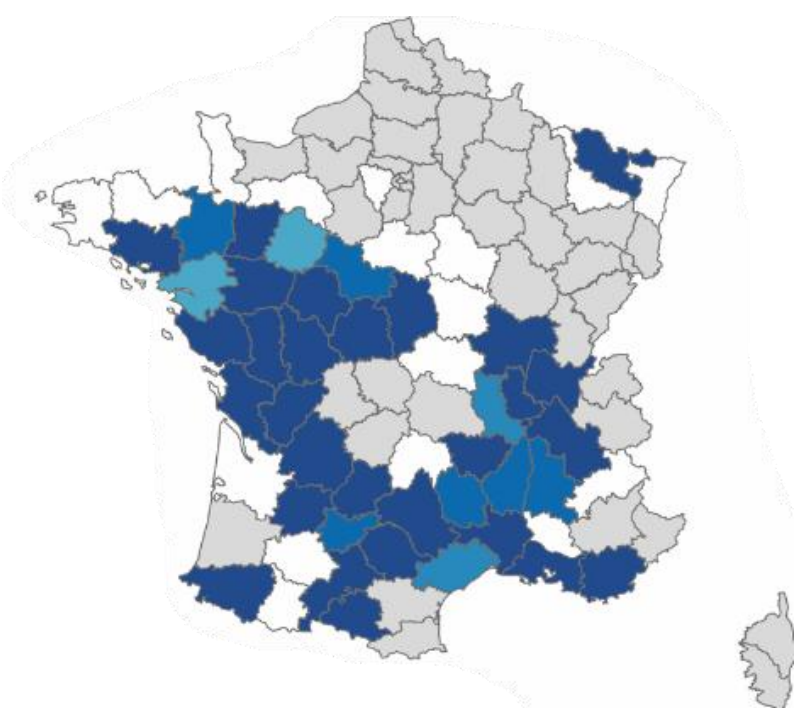


bleu = PHS ; rouge = EpEB ; vert = EB

➤ Répartition géographique, effectifs et fertilité pour les 3 programmes

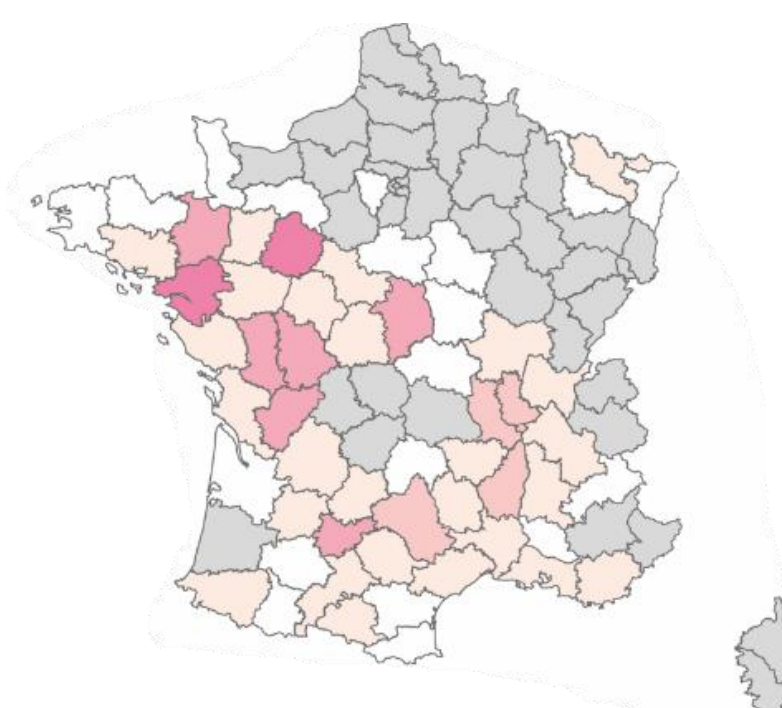
84% des élevages en PHS

<1 1-10 10-20 20-40 40-60 60-80 ≥80



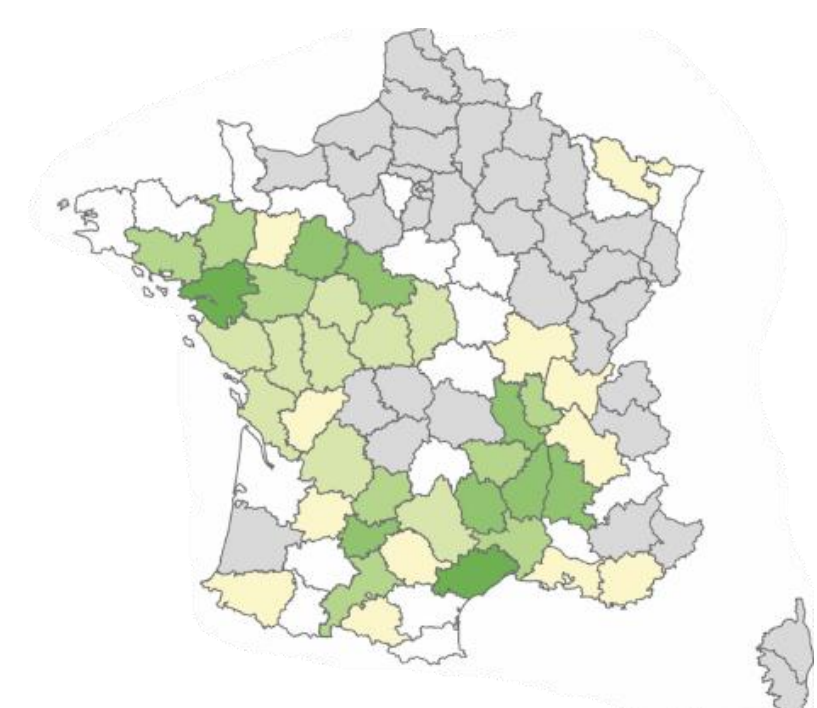
4% des élevages en EpEB

<1 1-10 10-20 20-40

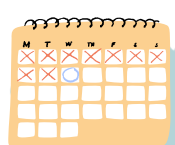


11% des élevages en EB

<1 1-10 10-20 20-40 40-60



Part des élevages (%) en PHS (bleu), en EpEB (rose) et en EB/CN (vert) parmi les élevages en IA, par département en 2024. Gris = pas de données, Blanc = Secret statistique



Répartition temporelle

Identique pour tous les programmes

- 1/3 contre-saison (mars-juillet)
- 2/3 saison (août-décembre)

ATTENTION : les départements les plus foncés sont ceux ayant la proportion la plus élevée d'élevages pratiquant un programme donné. Un département avec 1 seul élevage faisant de l'IA qui est en EB sera très foncé (100%).

Répartition géographique hétérogène

- Présence de l'EpEB majoritaire dans le **Nord-Ouest**
- Présence de l'EB historique dans la zone **Sud-Est**



Fertilité à l'IA 2024

La fertilité sur mise-bas équivalente entre les 3 programmes (moyenne et variabilité)

Programme	PHS	EpEB	EB
Moyenne fertilité sur mise-bas	58,8 %	59,9 %	56,4 %
75% des éleveurs au-dessus de	50	49	42
25% des éleveurs au-dessus de	69	71	71
Effectifs (nombre de troupeaux)	731	35	95



Application des recommandations des programmes EpEB et EB en élevage

*selon le programme et la période, les 30 recommandations ne sont pas applicables à tous les éleveurs

Sur 30 recommandations au total* :
2/3 des recommandations sont suivies en moyenne par élevage

Contraintes de mise en œuvre	Nombre de recommandations	% moyen de respect
Pénibilité importante	7	54 %
Planification à long terme	13	62 %
Coût	13	65 %
Rigueur horaires	19	70 %



- Les recommandations qualifiées de “**pénibles**” sont les **moins respectées**
- La **planification à long-terme et le coût** semblent être un **frein moins important** à l’application des recommandations que la pénibilité de la tâche
- La **rigueur** sur les horaires ne freine pas les éleveurs



Perception des programmes EpEB et EB par les PHS

50% des éleveurs interrogés ne connaissent pas le protocole EpEB

En cas d’interdiction des hormones sur 31 éleveurs interrogés pratiquant l’IA après PHS :

- 25 éleveurs essayeront un programme avec moins d’hormones
- 4 arrêteront les IA
- 2 ne savent pas ce qu’ils feront

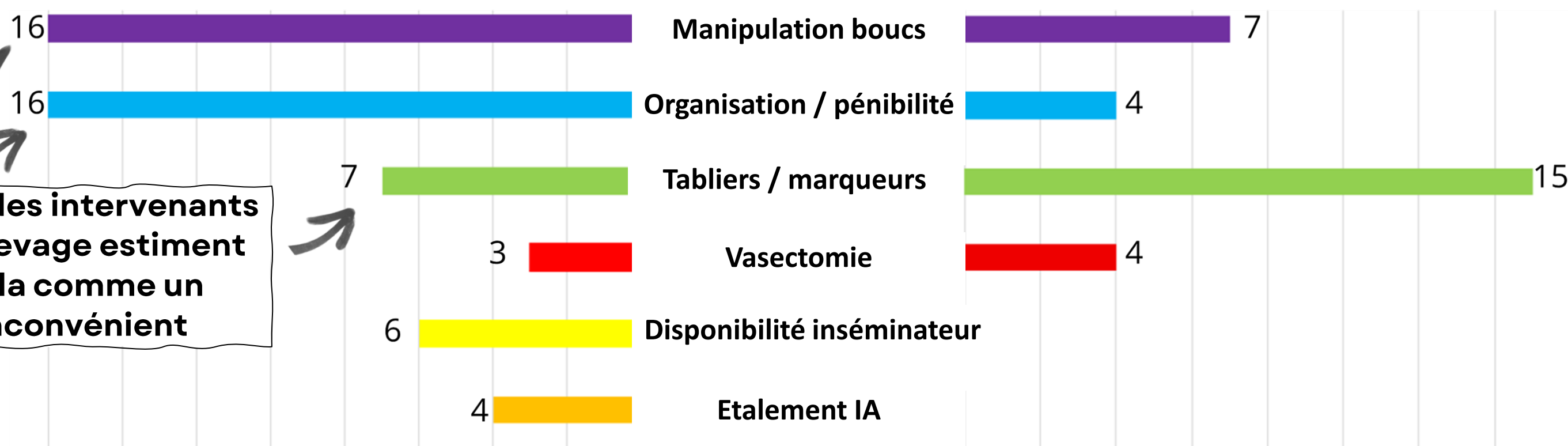


Et concrètement, avec les populations enquêtées, ça donne quoi ?

PHS
(n=31)

Principaux inconvénients
(nombre de mentions)

EpEB/EB
(n=24)



>2/3 des intervenants en élevage estiment cela comme un inconvénient

Avantages cités par les utilisateurs : moins onéreux (5/24), simplicité et satisfaction travail (17/24), moins d’hormones, bien-être animal, image consommateur (19/24)

A la question “Qu’est-ce qui pourrait vous faire passer à l’EpEB ou à l’EB ?”,

- plus de la moitié des réponses des PHS traduisent une volonté ou une possibilité de transition à court ou moyen terme,
- sous réserve d’un accompagnement renforcé, de preuves de performance et parfois de ressources supplémentaires.

La grande majorité des utilisateurs de l’effet mâle pour la préparation de l’IA est satisfaite de son programme et le conseille :

- “Ça peut valoir le coup d’essayer, mais en adaptant à son système, ses valeurs, ses objectifs.”
- “Il n’y a pas un mode de fonctionnement parfait !”