

Evaluation des attentes de groupe multi-acteurs sur la qualité et l'authentification du lait et produits laitiers, en France

Fanny ALBERT¹, Florence BEDOIN², Christèle COUZY², Bruno MARTIN³, Cécile LAITHIER⁴

⁽¹⁾ Idele, service qualité du lait et des produits laitiers, QAP404

⁽²⁾ Idele, service Approches Sociales et travail en Elevage

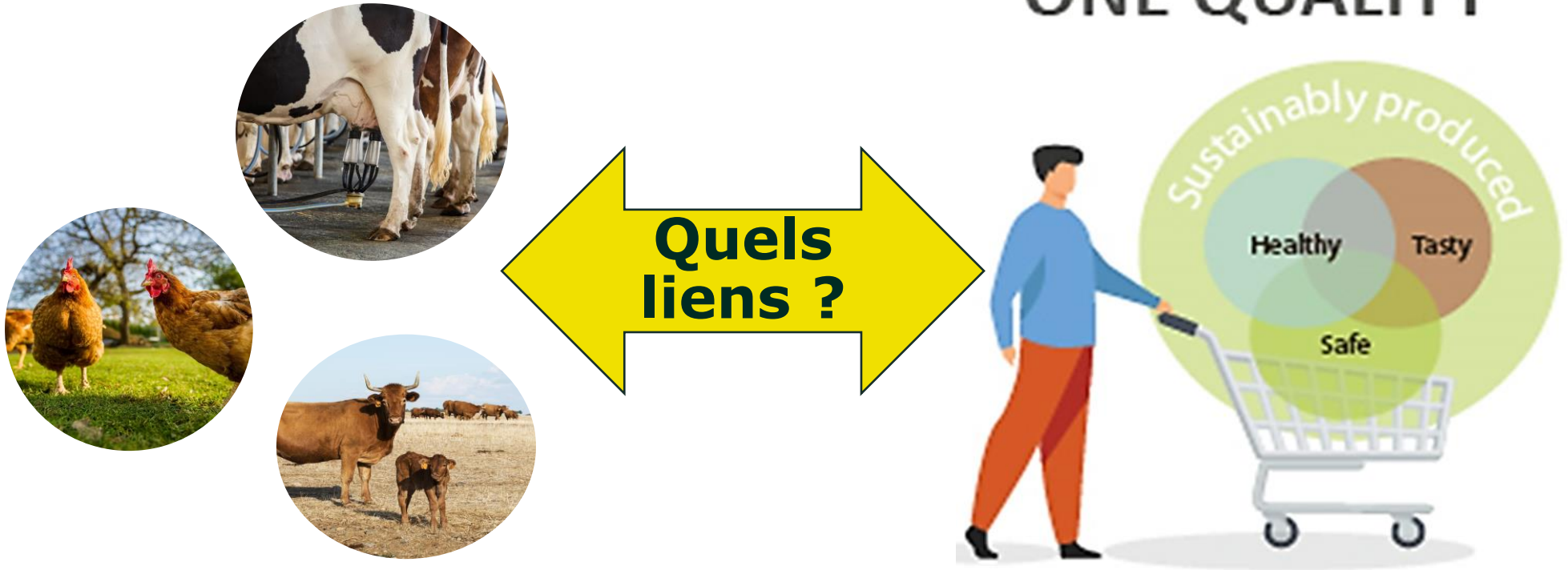
⁽³⁾ Université Clermont Auvergne, INRAE, VetAgro Sup, UMR Herbivores

⁽⁴⁾ Idele, service qualité du lait et des produits laitiers, QAP404, – 69364 LYON cedex 07



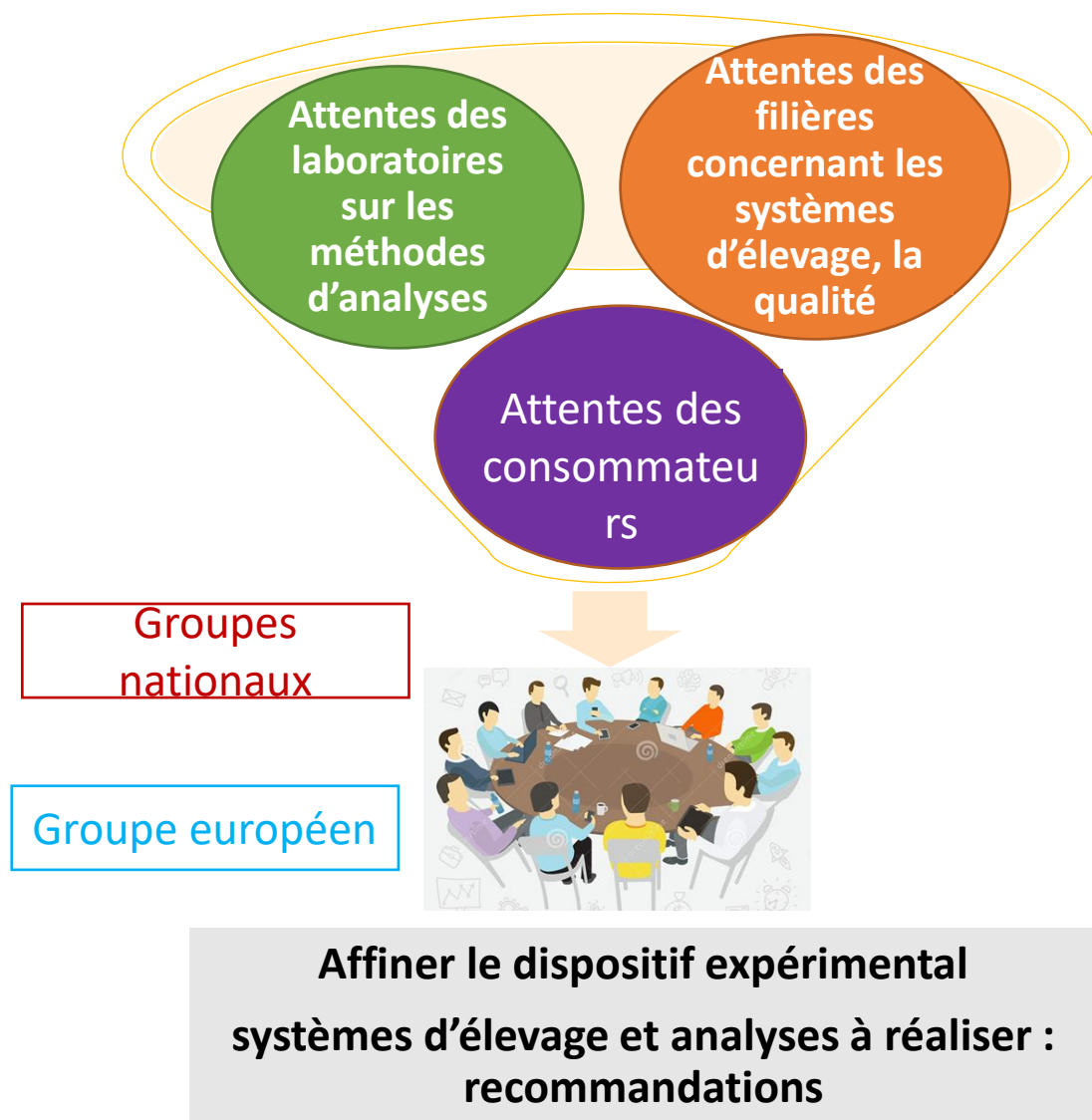
Outils Innovants pour l'Evaluation et l'Authentification de la Qualité des produits laitiers, du bœuf et du poulet de chair

Qualité globale
ONE QUALITY



Prise en compte des attentes de groupes d'acteurs dans chaque pays





Entretiens en face à face

4 grands types d'acteurs, filière générale et AOP :

- **Producteurs de lait** (4/17),
- **Entreprises laitières privées ou coopératives** (7/17),
- **Distribution** (3/17),
- **Associations consoméristes et citoyennes** (3/17)

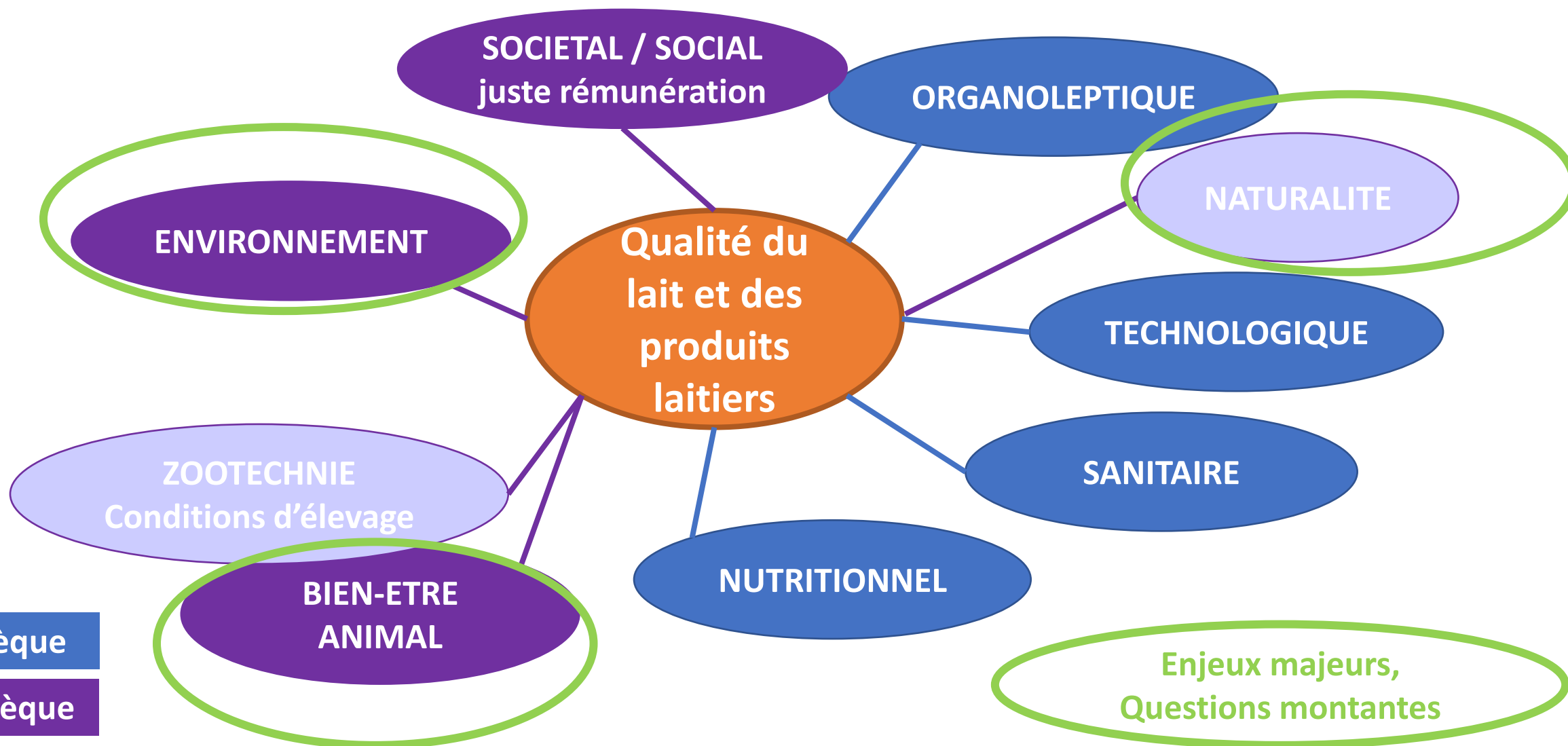
Entretiens qualitatifs « en entonnoir »

2h15 moyenne

Visioconférence ou présentiel



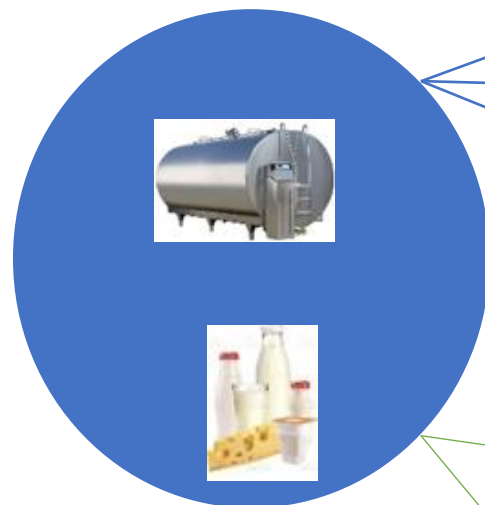
Besoin de visibilité et transparence



intrinsèque

extrinsèque

Lait cru avant transfo
PPNC pasteurisé
Lait UHT
yaourt



Demande d'autres
produits laitiers lors
des interviews

Critère
sensoriel

Critère
nutritionnel

Sécurité
sanitaire

✓ Critères
intrinsèques
et analyses ok
en l'état pour
8/17 acteurs

Critère
technologique

Critère bien-être
animal

Critère
environnemental

Critère diversité
microbiologique

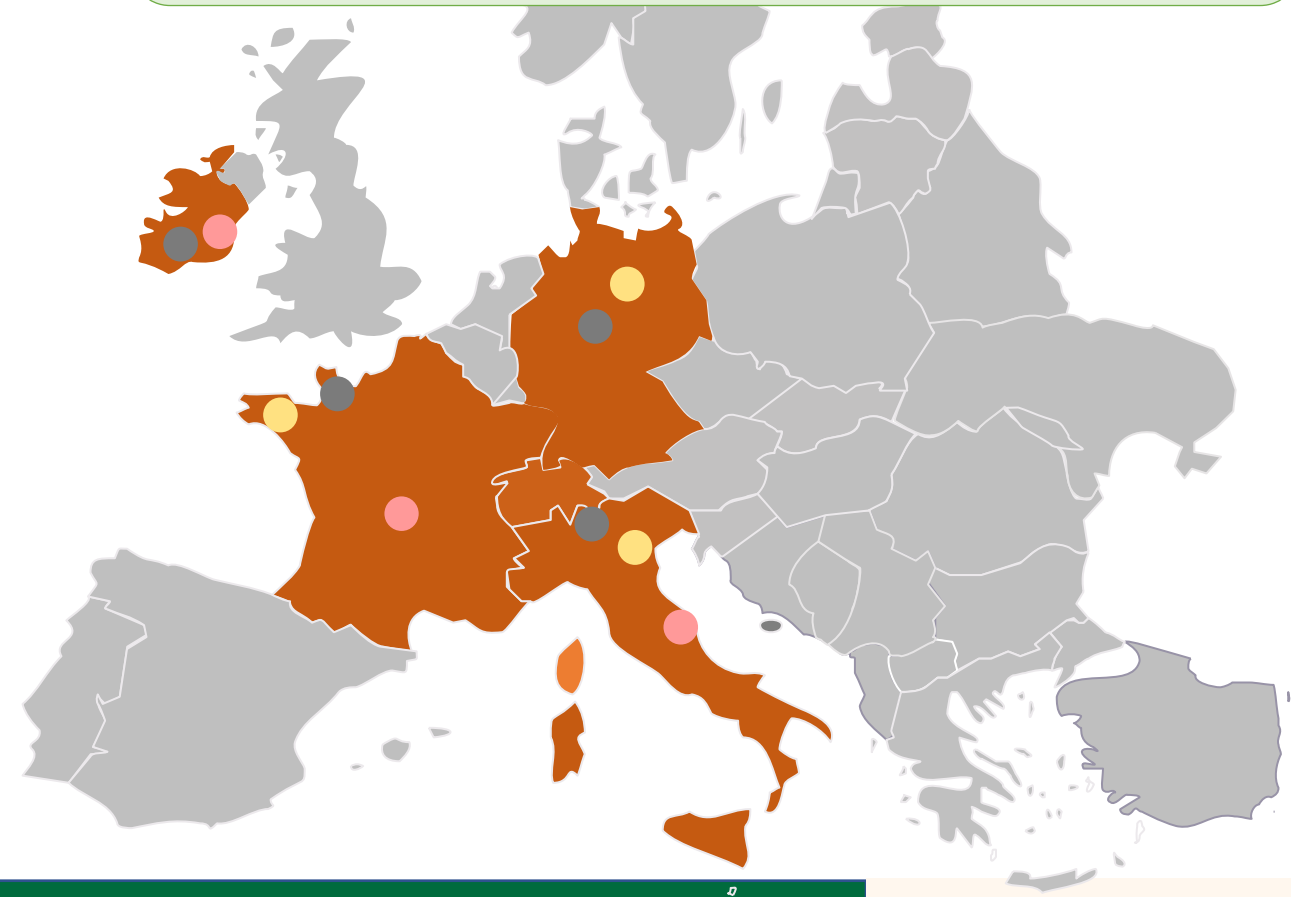


Réseau de fermes laitières et systèmes d'élevage :

- pâturage / races mixtes
- Herbe – maïs / races spécialisées
- Maïs principal / fortes productrices

- Choix des 3 systèmes → acteurs pas surpris ou ne se prononcent pas
- Des attentes majeures autour de **l'herbe et ses différentes formes**
- Des attentes autour des **alternatives aux protéines de soja**
- Des attentes relatives à **l'autonomie alimentaire des exploitations / économie circulaire**
- Prise en compte **environnementale**

+3 types de systèmes à choisir en France selon les attentes du groupe multi-acteurs

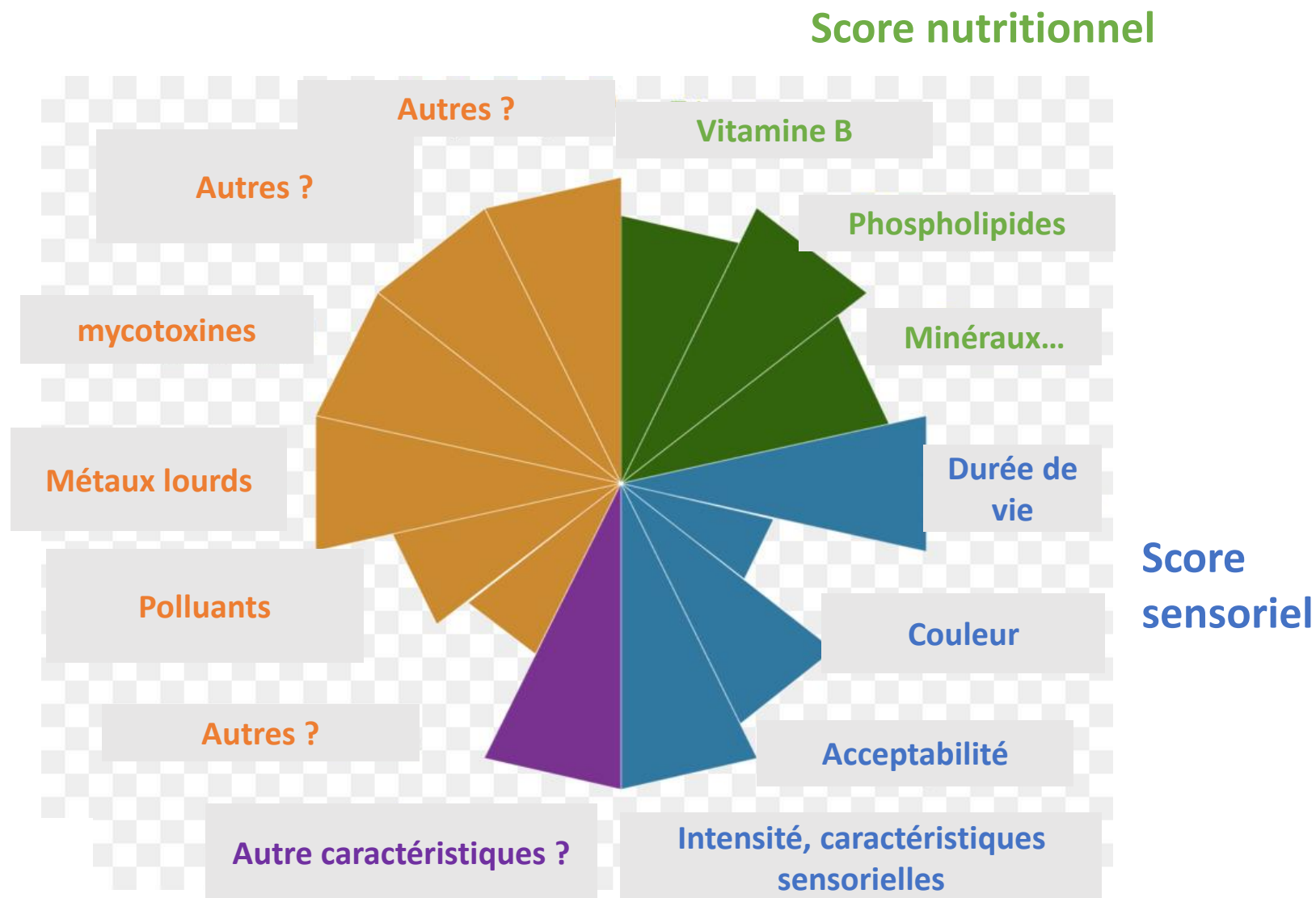


Qualité globale

ONE QUALITY



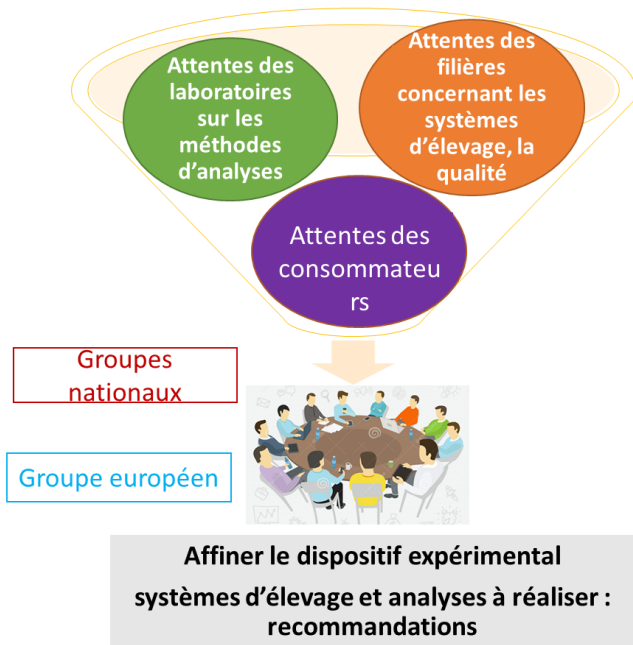
Score
de sécurité



- 7/17 → pas utile (transformateurs de la filière générale, certains distributeurs, asso. Consumentistes)
- 10/17 → intérêt (tous producteurs, acteurs des AOP, distributeurs, asso. Consumentistes)
- Importance de bien définir la cible
- Notion de vulgarisation

Craintes		Attentes et intérêts
Complexité de l'outil		Contrebalancer le Nutriscore
Multiplicité des scores		Prise en compte de la portion consommée
Simplification et perte d'information		Inclusion de critères extrinsèques (<i>environnement, perception sociétale, fonctionnalités induites</i>)
Inclusion de la durabilité dans l'outil		Inclure de critères intrinsèques (<i>diversité microbienne, éléments en lien avec l'antibiorésistance</i>)
Interprétation des résultats		





- Des attentes mises en commun, précisées et débattues lors des groupes nationaux et européens
- Une prise en compte des demandes relatives aux **systèmes d'élevages** intégrée dans le dispositif français
- **Critères et analyses discutés** au niveau national et européen → échange en cours avec la communauté scientifique du projet
- Un retour vers les groupes d'acteurs tout au long du projet :
 - Informer des décisions prises par rapport à leurs attentes et des réalisations possibles
 - co-construction de l'outil de scoring multicritère
 - Résultats du projet

