

Pyrénées**Informations démographiques**

Période de naissance des femelles 2016 -2019

Femelles

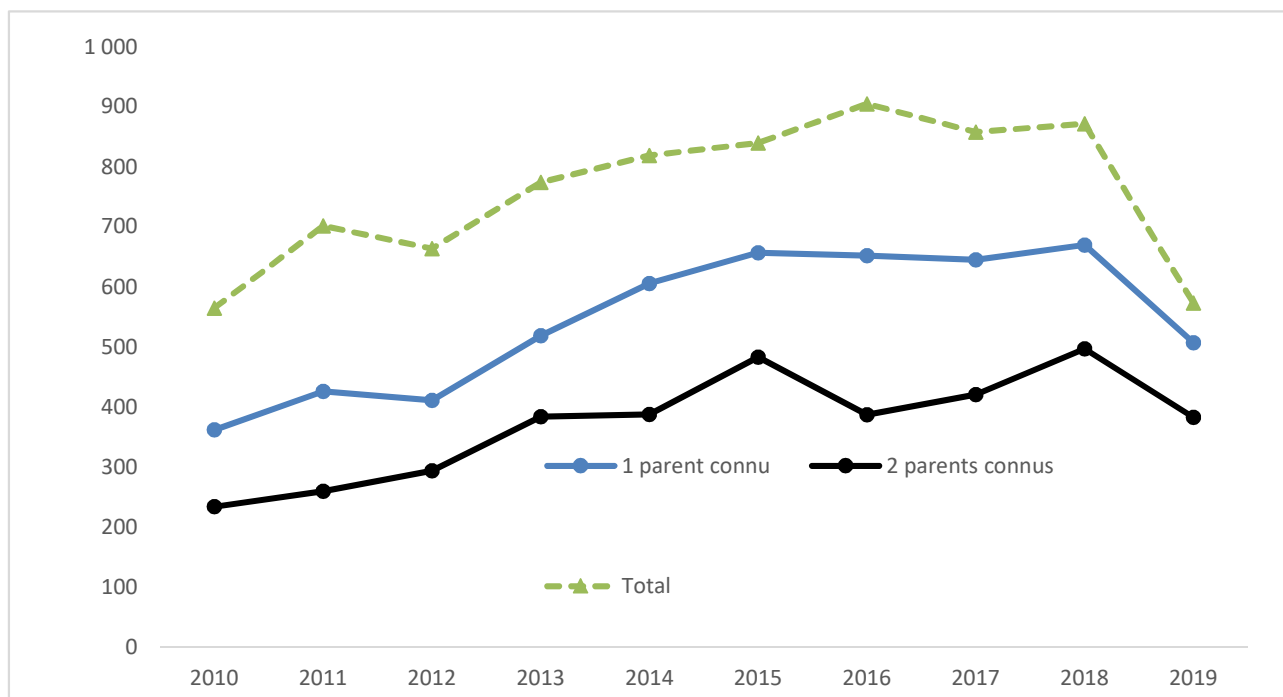
Mâles d'IA*

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	3 208	2
Nb pères différents	168	1
Nb max de descendants par père	69	1
Nb grands-pères paternels différents	80	1
Nb max de descendants par GPP	137	1
Nb mères différentes	1 506	1
Nb max de descendants par mère	12	1
Nb grands-pères maternels différents	209	1
Nb max de descendants par GPM	61	1
Nb d'animaux avec deux parents connus	1 688	1

* père des femelles

Rapport 2 parents connus/total des femelles 53%

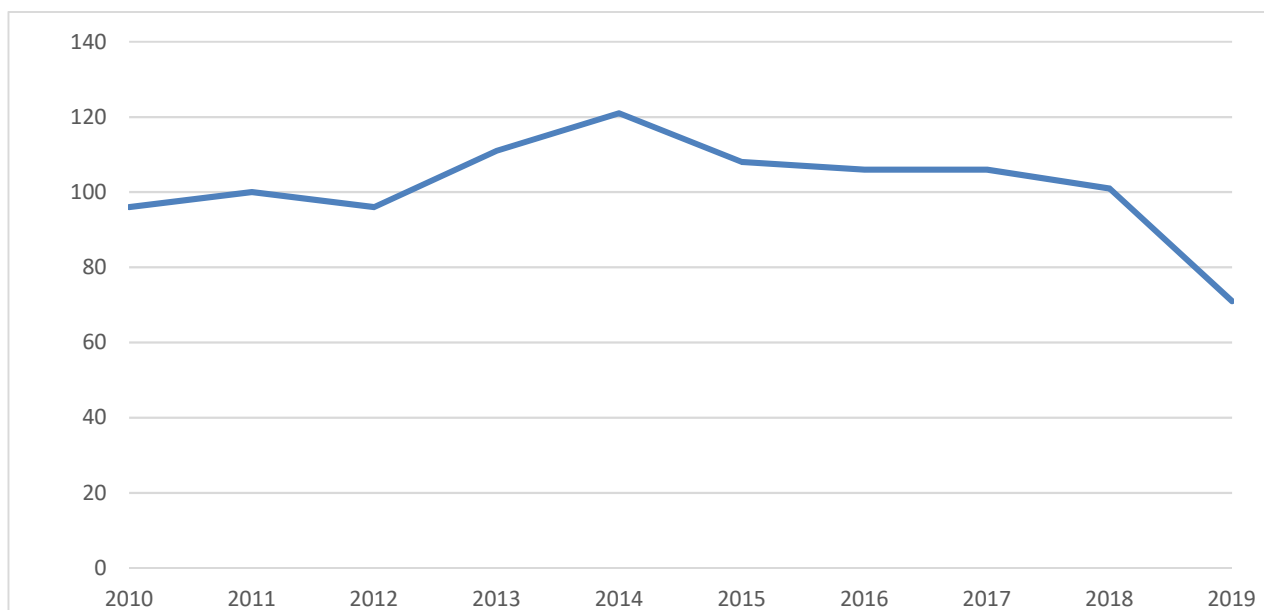
% femelles issues IA 1

Evolution de la population femelle

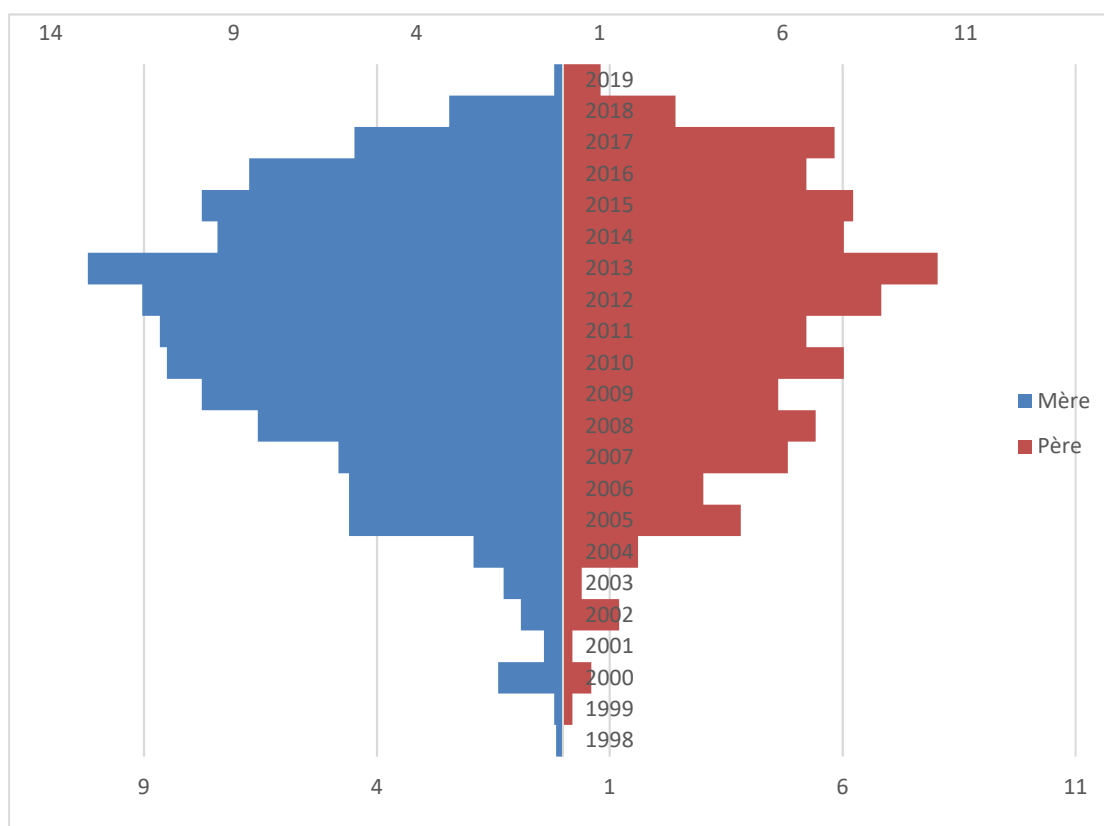
Croissance démographique ● 15

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



Intervalle de générations des animaux reproducteurs

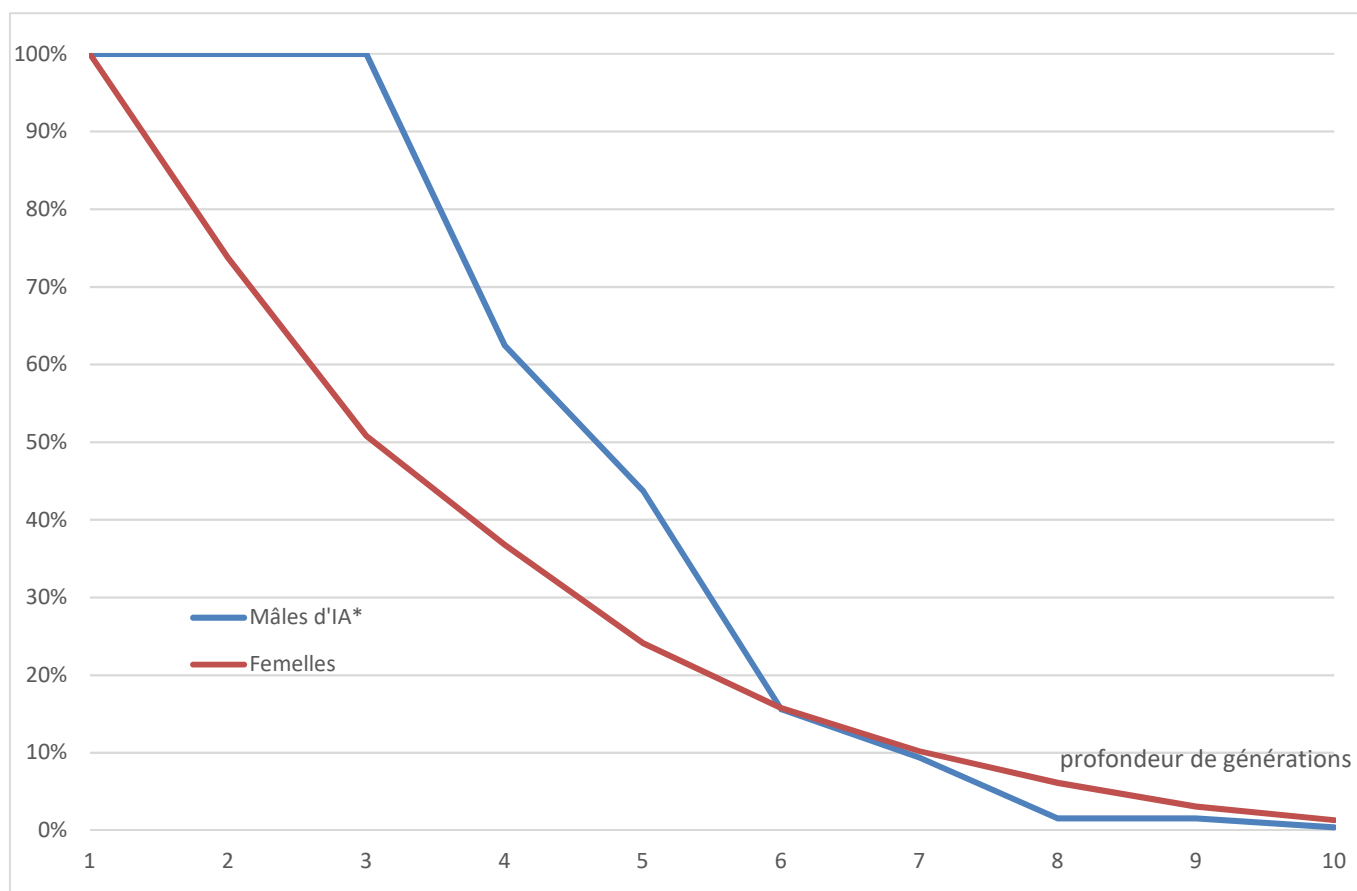
Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	3,0
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	3,1
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	4,3
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	4,8
Moyenne 4 voies	3,8

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles	Mâles d'IA*
Nb d'animaux dans la population analysée	1 666	1
Nb moyen de générations remontées	3,2	4,3
Nb moyen d'ancêtres connus	106	76
Nb maximum de générations remontées	15	10

* père des femelles

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2016 -2019

Nombre de fondateurs	982
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	187
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	118
Ratio Ae/Fe	63,2%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	4,5%
Nombre d'ancêtres expliquant 50% des gènes	46

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	N° animal	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1		Karlo	M	2011	4,5%	4,5%	4,5%
2		Ennio	M	2009	2,3%	2,3%	6,8%
3		Pacha	M	1995	2,2%	2,1%	8,9%
4		Axurit	M	2004	2,1%	2,0%	10,8%
5		Hector	M	2014	1,8%	1,8%	12,7%
6		Farouk	M	2010	1,8%	1,7%	14,4%
7		Eberlué	M	2009	1,7%	1,7%	16,0%
8		Harold	M	2012	1,6%	1,6%	17,7%
9		Ithaque	M	2013	1,7%	1,6%	19,2%
10		Cendrillo	M	2015	2,0%	1,5%	20,8%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieure à la contribution brute:

cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparaît pour l'animal à partir duquel la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	3,2
Consanguinité moyenne (%)	1,4
Consanguinité sur 3 générations (%)	1,17
Parenté (%)	0,8
Consanguinité des parents (%)	0,6
Parentés des parents (%)	0,3
Taille efficace (méthode Cervantès)	219
Taille efficace (méthode démographique)	605

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents.
La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population entre 2 seuils)

0% de consanguinité	64,5%
entre 0 à 3,125% inclus	26,5%
entre 3,125% à 6,25% inclus	3,3%
entre 6,25% à 12,5% inclus	2,3%
entre 12,5% à 25% inclus	2,6%
plus de 25%	1,0%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité **5,8%**

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique (Ngen)

Accroissement de la consanguinité sur dix ans

0,24

