

Pyrénées**Informations démographiques**

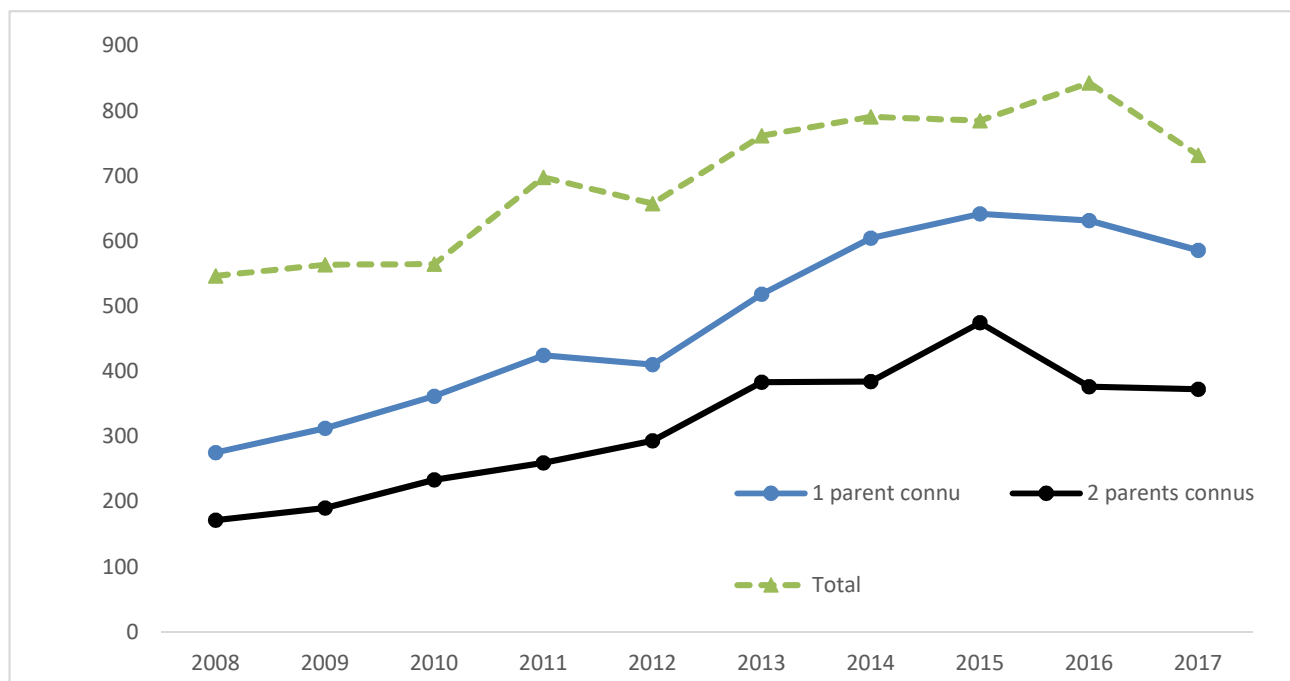
Période de naissance des femelles 2014 -2017

Femelles

Nb d'animaux (au moins un parent connu)	2 435
Nb pères différents	172
Nb max de descendants par père	60
Nb grands-pères paternels différents	82
Nb max de descendants par GPP	78
Nb mères différentes	1 498
Nb max de descendants par mère	7
Nb grands-pères maternels différents	196
Nb max de descendants par GPM	50
Nb d'animaux avec deux parents connus	1 587

Rapport 2 parents connus/total des femelles 50%

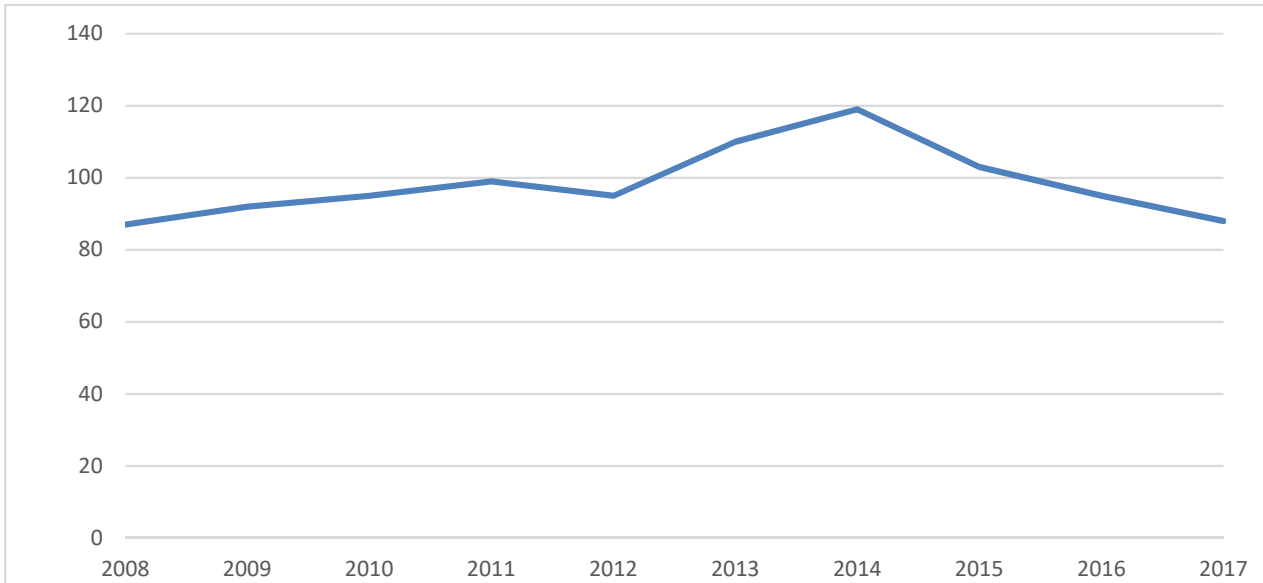
% femelles issues IA 1

Evolution de la population femelle

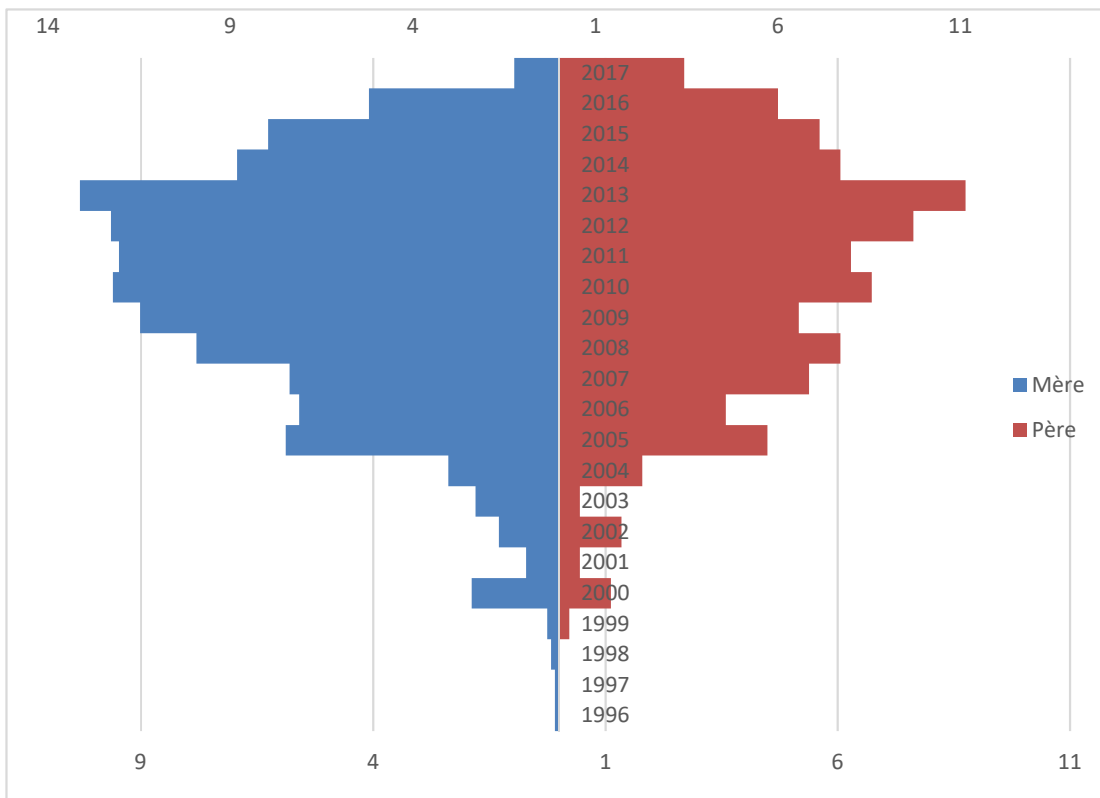
Croissance démographique ● 29

(évolution du nb de femelles nées pour deux périodes consécutives de 5 ans)

Evolution du nombre de naisseurs



Pyramide des âges de la population active femelle (%)



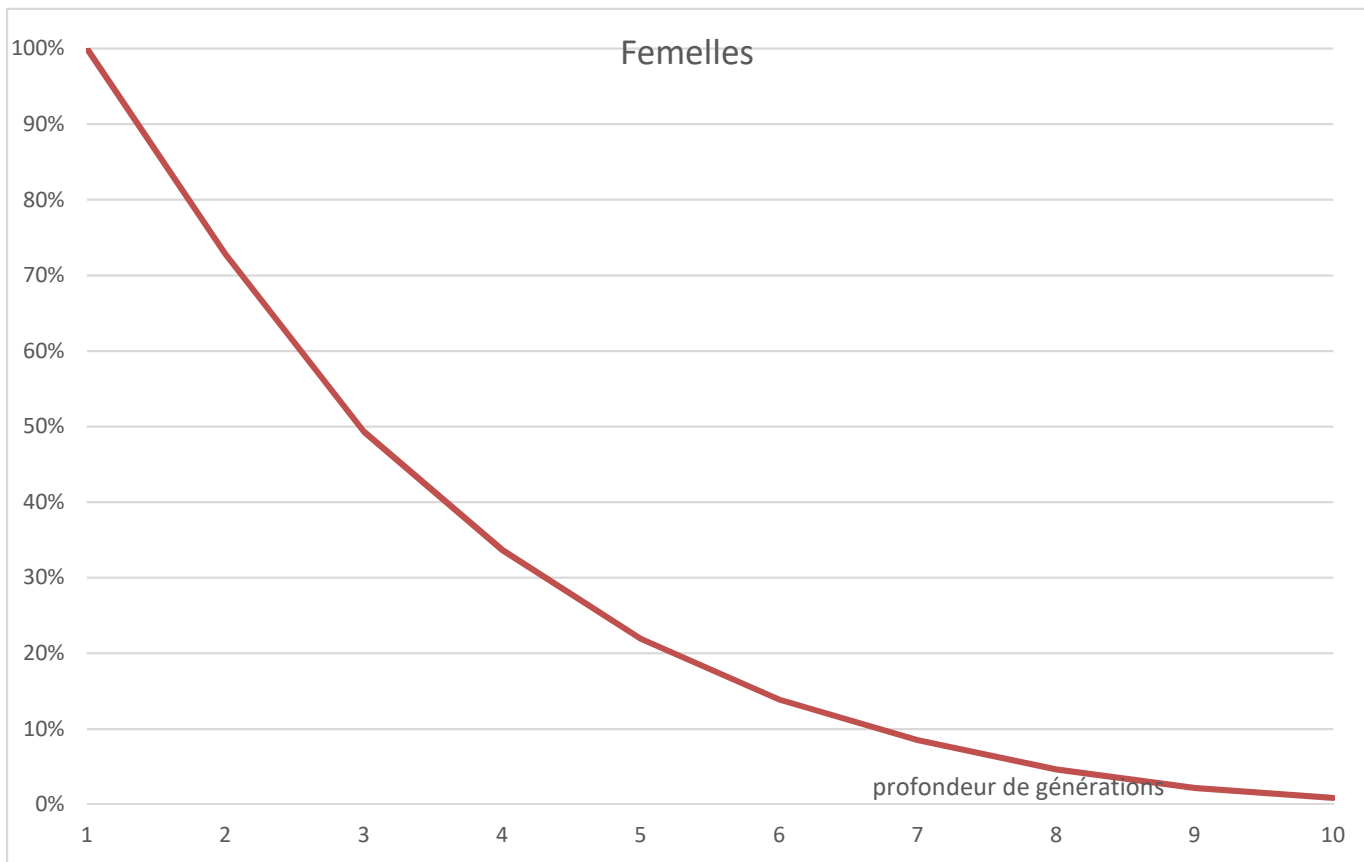
Intervalle de générations des animaux reproducteurs

Intervalle de génération voie Mâle/Mâle	3,0
Intervalle de génération voie Mâle/Femelle	3,1
Intervalle de génération voie Femelle/Mâle	4,3
Intervalle de génération voie Femelle/Femelle	4,8
Moyenne 4 voies	3,8

Qualité des généalogies des populations analysées

	Femelles
Nb d'animaux dans la population analysée	1 587
Nb moyen de générations remontées	3,1
Nb moyen d'ancêtres connus	81
Nb maximum de générations remontées	15

Evolution du pourcentage d'ancêtres connus par génération pour les populations analysées



Critères issus de la probabilité d'origine des gènes

Femelles Période 2014 -2017

Nombre de fondateurs	971
Nombre de fondateurs efficaces (Fe)	213
Nombre d'ancêtres efficaces (Ae)	136
Ratio Ae/Fe	63,8%
Contribution marginale de l'ancêtre principal	2,8%
Nombre d'ancetres expliquant 50% des genes	51

Détail des ancêtres les plus importants de la population analysée femelle

Rang	Nom	Sexe	Année de naissance	Contribution brute	Contribution marginale	Contribution cumulée
1	Farouk	M	2010	2,8%	2,8%	2,8%
2	Karlo	M	2011	2,7%	2,7%	5,5%
3	Axurit	M	2004	2,5%	2,5%	8,0%
4	Pacha	M	1995	2,4%	2,1%	10,1%
5	Eberlué	M	2009	1,7%	1,7%	11,8%
6	Hector	M	2014	1,6%	1,6%	13,4%
7	Ithaque	M	2013	1,7%	1,6%	14,9%
8	Carambar	M	2001	1,4%	1,4%	16,3%
9	Agian	M	2013	1,4%	1,4%	17,7%
10	Ennio	M	2009	1,4%	1,4%	19,0%

En rouge: animaux dont la contribution marginale est inférieure à la contribution brute:

cela signifie que ces animaux sont apparentés aux ancêtres qui les précèdent.

Une contribution en vert apparait pour l'animal à partir duquel la contribution cumulée atteint 50 %.

Probabilité d'identité des gènes

Nombre de générations connues	3,1
Consanguinité moyenne (%)	1,4
Consanguinité sur 3 générations (%)	0,9
Parenté (%)	0,7
Consanguinité des parents (%)	0,6
Parentés des parents (%)	0,3
Taille efficace (méthode Cervantès)	249
Taille efficace (méthode démographique)	617

La consanguinité apparaît en vert si elle est inférieure à la parenté des parents. La parenté des parents est égale à la consanguinité du produit. Si la consanguinité moyenne des produits est inférieure à celle des parents, cela signifie qu'une gestion de la population a été mise en place pour limiter l'accroissement de la consanguinité.

Répartition de la consanguinité

(% de la population entre 2 seuils)

0% de consanguinité	67,2%
entre 0 à 3,125% inclus	23,3%
entre 3,125% à 6,25% inclus	3,2%
entre 6,25% à 12,5% inclus	3,0%
entre 12,5% à 25% inclus	2,6%
plus de 25%	0,8%

% d'animaux ayant plus de 6,25 % de consanguinité **6,4%**

Evolution de la consanguinité et du niveau d'information généalogique (Ngen)

Accroissement de la consanguinité sur dix ans

-0,7

