

*Atelier de travail*  
*SIQO animales et Polyculture-élevage*  
*Paris, le 4 décembre 2017*

# Contexte de la journée

---

Un atelier de travail ...

à la croisée entre les préoccupations et approches des 2 RMT  
pouvant permettre d'identifier de nouvelles questions à traiter  
expérimental !

# Déroulement de la journée

---

Matin (9h45 – 12h50)

Introduction

Témoignages de 4 SIQO

Questions soulevées

Fiche questions  
Pondération des questions  
Ajout si nécessaire  
Recupération en fin de matinée

Déjeuner (13h-14h15)

Après-midi (14h15 – 17h)

Apports des 2 RMT

World-café

Conclusion

World café  
Répartition en ateliers pour traiter de  
chaque question  
Rotation sur chaque atelier



*Atelier de travail SIQO animales et  
Polyculture-élevage  
Paris, le 4 décembre 2017*

## Quelques éléments introductifs sur le RMT SPyCE

Sonia Ramonteu, ACTA

Jean-Philippe Choisis, INRA

# Historique, contexte et enjeux de création du RMT

---

## Contexte

- Une **spécialisation des productions** et des **compétences**
  - impacts négatifs sur l'environnement
  - performance économique des exploitations questionnée
- Un « **Modèle de production** » pour la **transition agro-écologique** et une thématique **d'actualité**
- **Une controverse:** sur la pertinence / les performances de la polyculture-élevage (PCE)
- Un **RMT récent (2014):** qui répond à une attente (CIAG 2012, séminaire SPCEP INRA/ACTA 2013)

## Enjeux

- **Fédérer** des travaux et forces de travail **dispersés**
- « **Recoupler** » les **compétences culture/élevage** de la RFD

# La polyculture élevage : des effets bénéfiques théoriques ?

---

Un mode de production vertueux sur le plan théorique, qui améliorerait :

- Le bouclage des cycles biogéochimiques
- L'efficacité technique des systèmes
- La résilience des exploitations face aux variations économiques et climatiques

**Mais, ses bénéfices et performances sur les plans techniques, économiques et environnementaux sont sujets à controverses**

- Une efficacité des intrants contestée
- Des économies d'échelles privilégiées par les agriculteurs (baisser les coûts de production en augmentant la production)
- Des économies de gamme peu présentes (baisser les coûts de production en associant plusieurs productions, facteurs de production communs)

**Leurs dimensions sociales, leur capacités adaptatives sont mal connues**

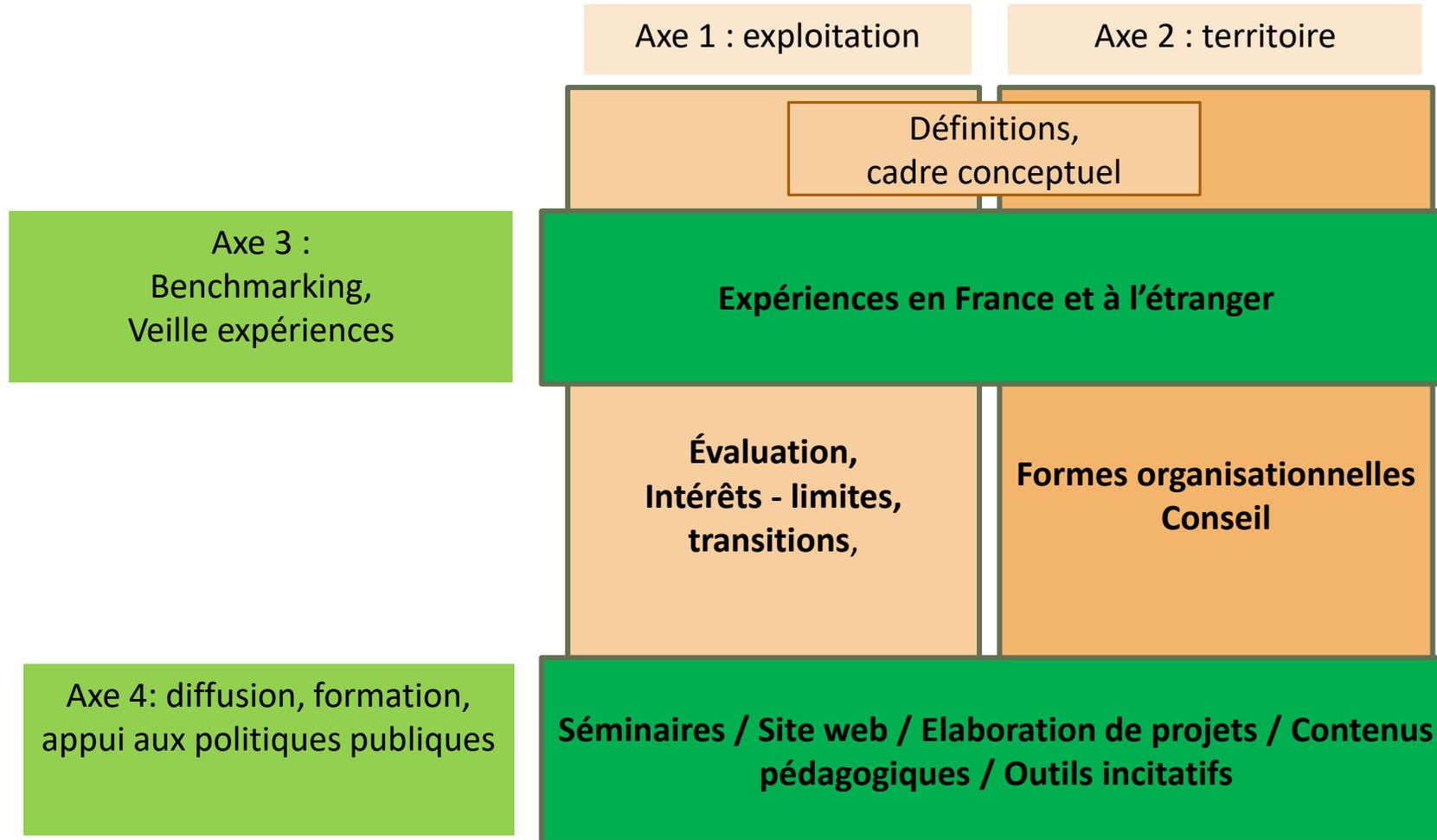
- L'hypothèse selon laquelle la PCE est un système vertueux en termes agronomique, environnemental et économique était à vérifier dans la pratique

# Objectifs du RMT SPyCE 2014-2019

---

- S'accorder sur une **définition partagée** entre partenaires sur ce qu'on entend par polyculture-élevage (PCE) et intégration culture-élevage à l'échelle du territoire (ICET)
- Proposer des méthodes de **caractérisation** de la **diversité** des **formes** de PCE et ICET
- **Objectiver les performances** des systèmes en PCE et ICET en termes de **durabilité, résilience, efficience**
- Approcher les **déterminants** d'évolution, les **freins et leviers** au maintien et au développement des systèmes en PCE et ICET

# Organisation du RMT SPyCE : 4 axes de travail



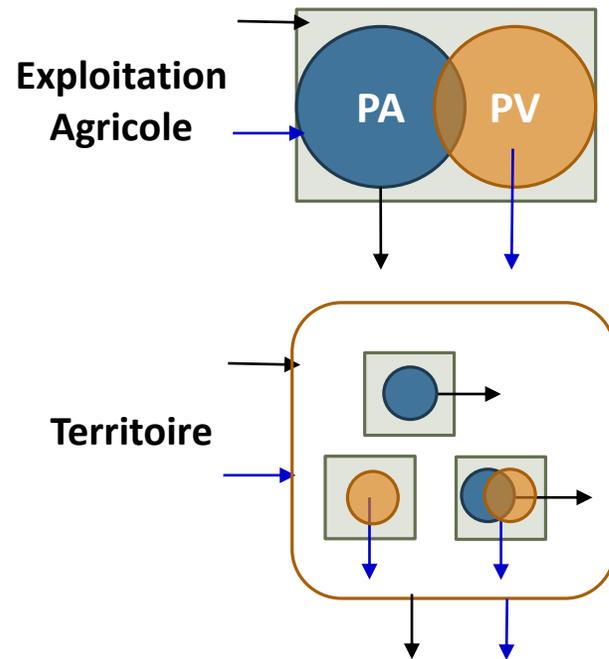
# Des définitions différentes de la PCE

**Structurelle  
(économique)**

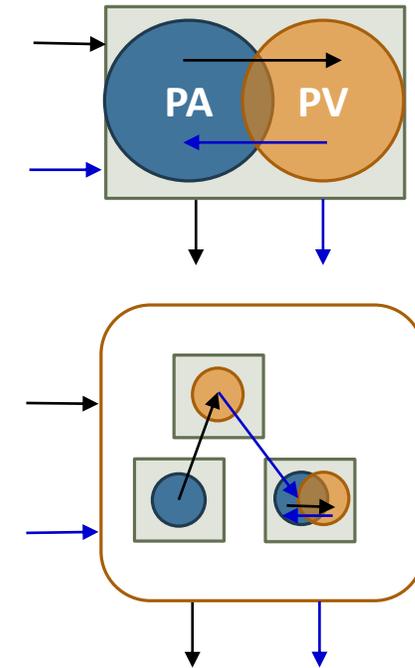
**Fonctionnelle**

En fonction du % de surfaces fourragères/cultures  
(et/ou du % de PBS lié à l'élevage/cultures)

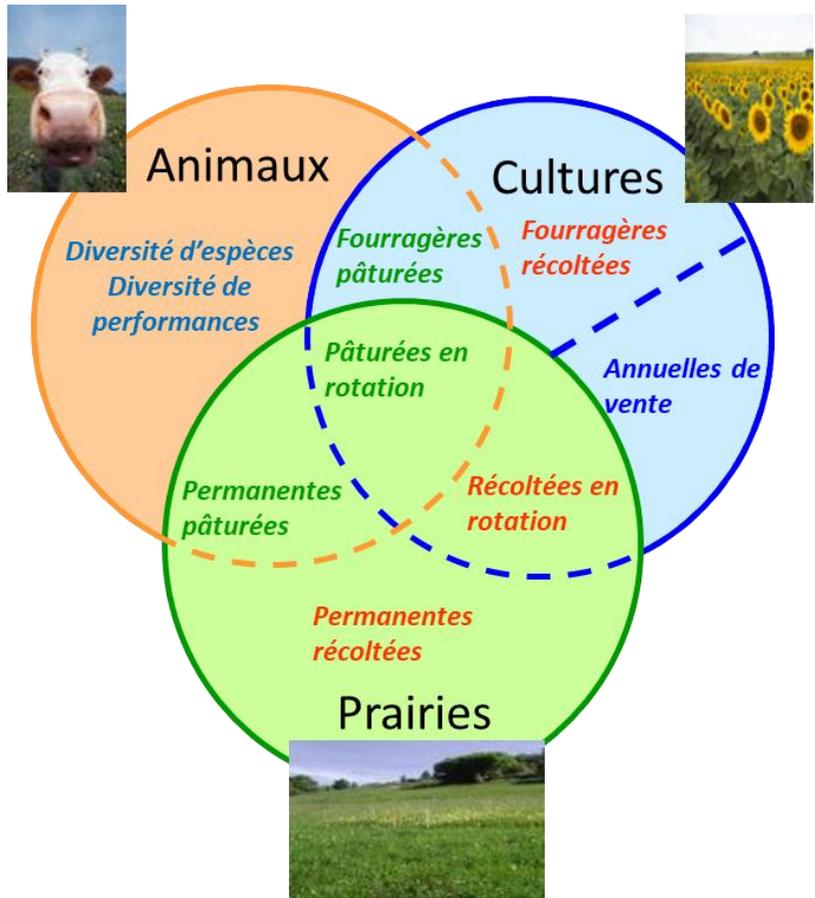
En fonction des flux de matières entre  
ateliers animaux/cultures



La vision structurelle regardera la part des productions animales et végétales dans le territoire, la vision fonctionnelle regardera les flux entre les exploitations



# Définition: la PCE une question d'intégration



3 sphères pour :

- **Expliciter** les modes de gestion de l'espace et des pratiques
- **Représenter** la diversité des systèmes et des degrés d'intégration
- **Imaginer** des interactions nouvelles entre sphères et discuter des conséquences pour les systèmes de production

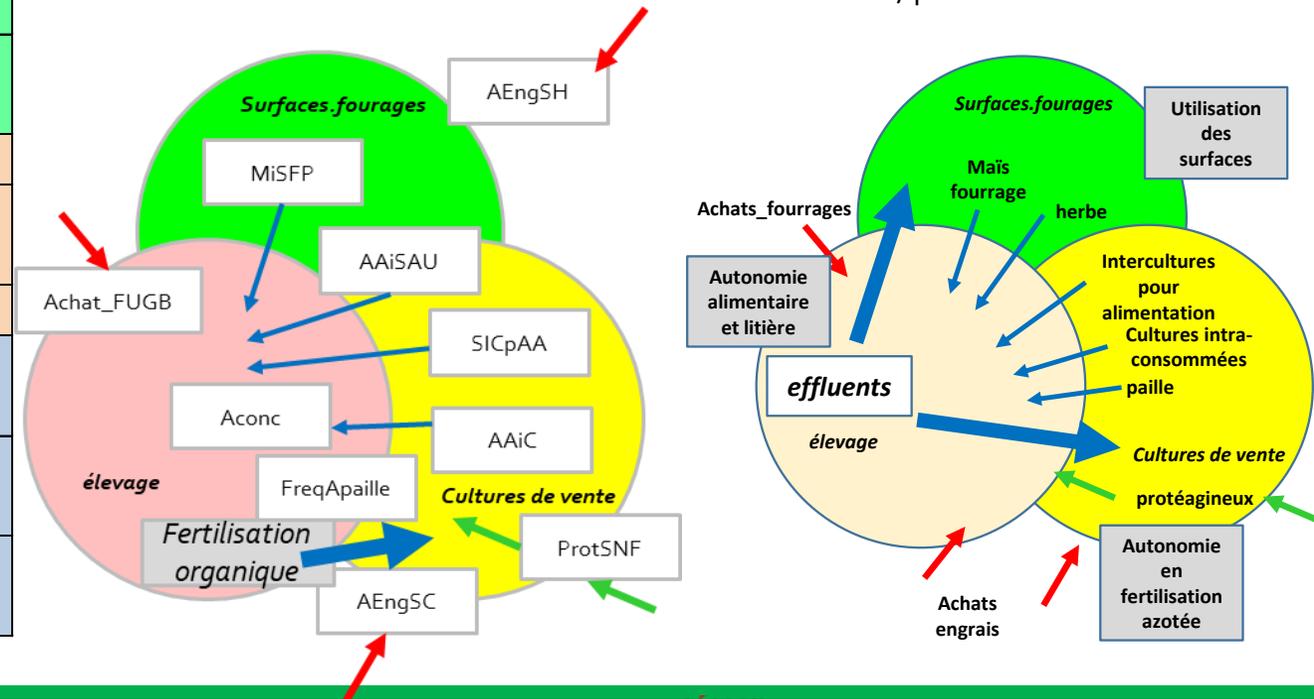
# 10 critères pour couvrir différentes dimensions du couplage culture - élevage

Une méthode pour différencier les exploitations selon leur degré d'intégration, applicable aux bases de données

dimension	Variable	Acronyme
Utilisation des surfaces	% de la SAU dédiée à l'alimentation animale	AAiSAU
	% de maïs dans la SFP	MiSFP
	% des cultures non fourragères dédiées à l'alimentation animale	AAiC
	% des cultures intermédiaires pour alimentation animale dans la SAU	SICpAA
Autonomie alimentaire et en litière du troupeau	Autonomie en concentré	Aconc
	Somme dépensée par UGB pour l'achat de fourrage	Achat_FpUGB
	Nombre d'année avec achat de paille	FreqApaille
Autonomie en fertilisation azotée des végétaux	Somme dépensée par hectare pour la fertilisation sur les surfaces cultivées	AEngpSC
	Somme dépensée par hectare pour la fertilisation sur les surfaces en herbe	AEngpSH
	Part de protéagineuses dans les surfaces non fourragères	ProtISNF

3 niveaux de couplage entre cultures et élevage: 10 critères sur 3 dimensions

- Utilisation des surfaces (alimentation des animaux)
- Autonomie alimentaire et en paille
- Autonomie en fertilisation des cultures/prairies



# Un couplage culture élevage élevé, c'est quoi ?

- Par rapport à un couplage faible, c'est en tendance une ferme qui...
  - Mobilise davantage les surfaces de cultures intra-consommées
  - plus autonome en concentrés et en paille
  - a plutôt plus de prairies et un recours moindre au maïs fourrage
  - moins dépendante aux achats d'engrais minéraux (recyclage des effluents)

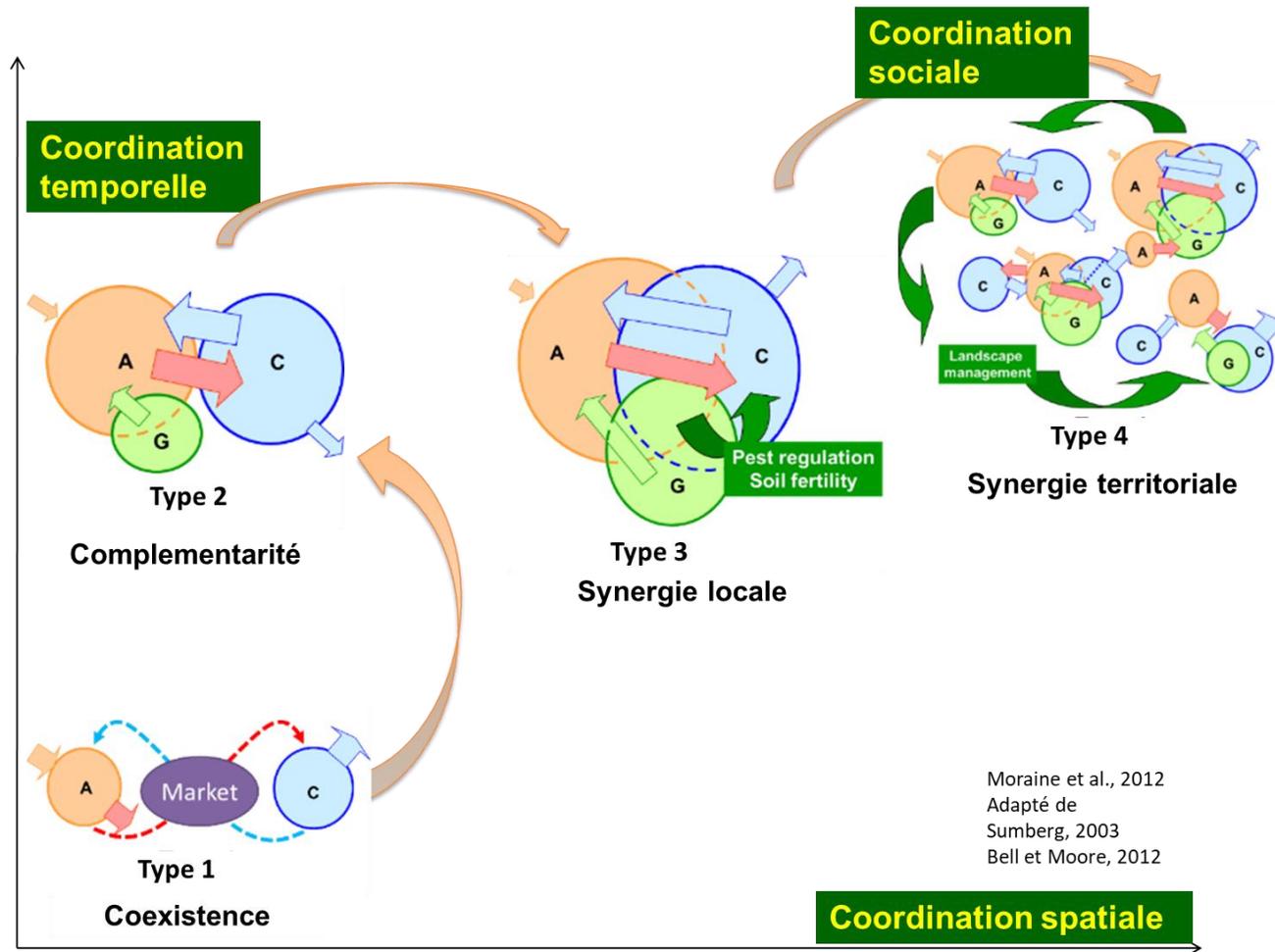
	Couplage:	Faible	Moyen	Fort	Nb fermes
structure	0.1-10% cultures	12%	49%	38%	242
	10-33% cultures	22%	40%	38%	329
	33-66% cultures	56%	36%	8%	273
	>66% cultures	70%	28%	2%	89

- Les fermes **AB**, plus souvent en couplage fort: lié au cahier des charges qui implique une recherche plus forte de bouclage des cycles (pas d'intrants de synthèse)

Utilisation de 3 bases de données: Inosys réseaux d'élevage, INRA Charolais, CIVAM.

- 1190 fermes laitières, allaitantes, bovines, ovines, caprines, conventionnelles et en AB
- Analyse statistique de la diversité des fermes avec cultures et élevage par ACP
- Classement des fermes en 3 classes de couplage: **faible, moyen, fort**

# Un changement d'échelle de la PCE: de l'exploitation au territoire - de multiples formes de coordination



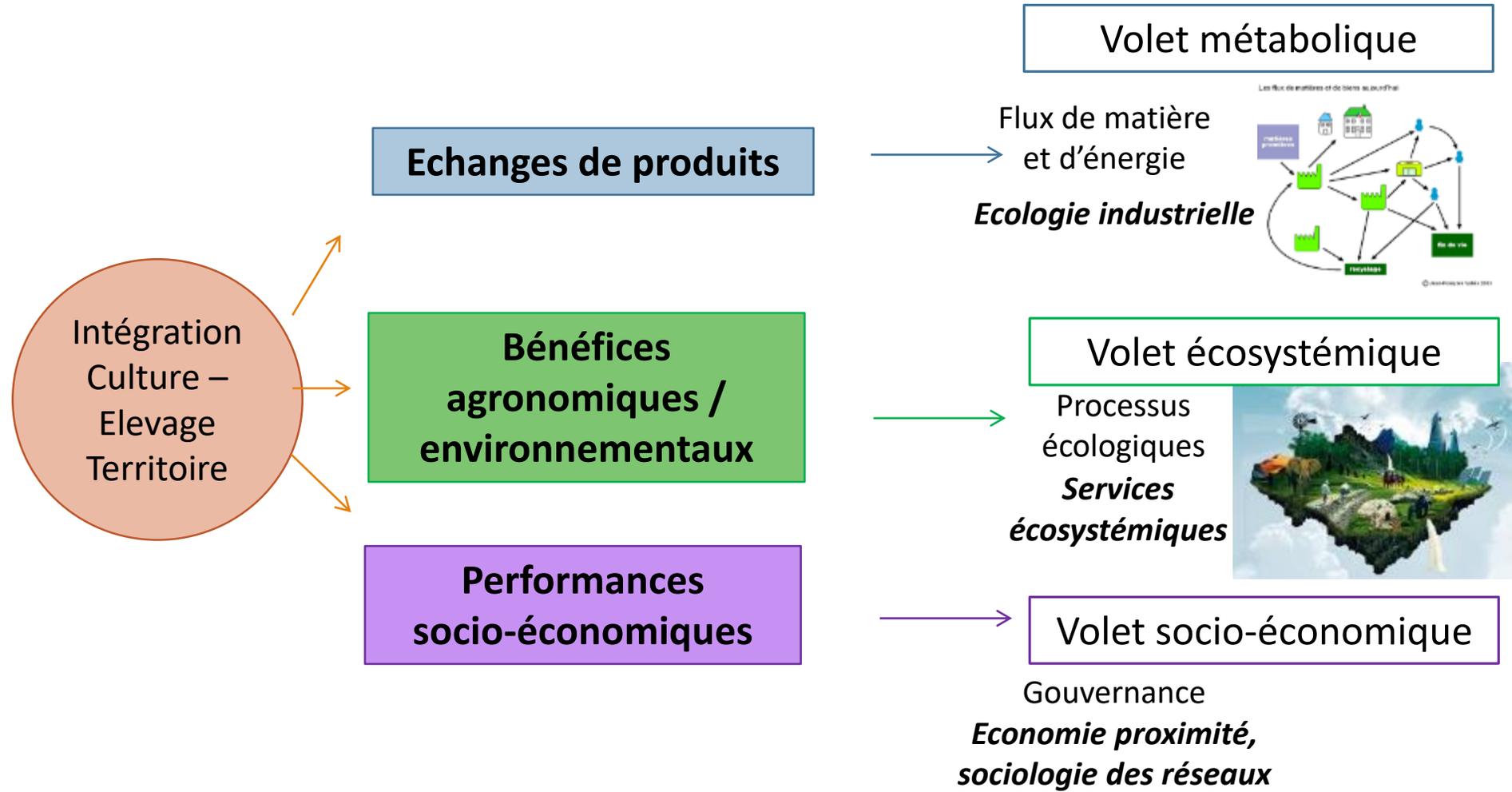
Choix du focus sur **les actions collectives** d'intégration culture-élevage à l'échelle du territoire (ICET), et non sur « les territoires de PCE » comportant une diversité de systèmes de production

## Objectifs :

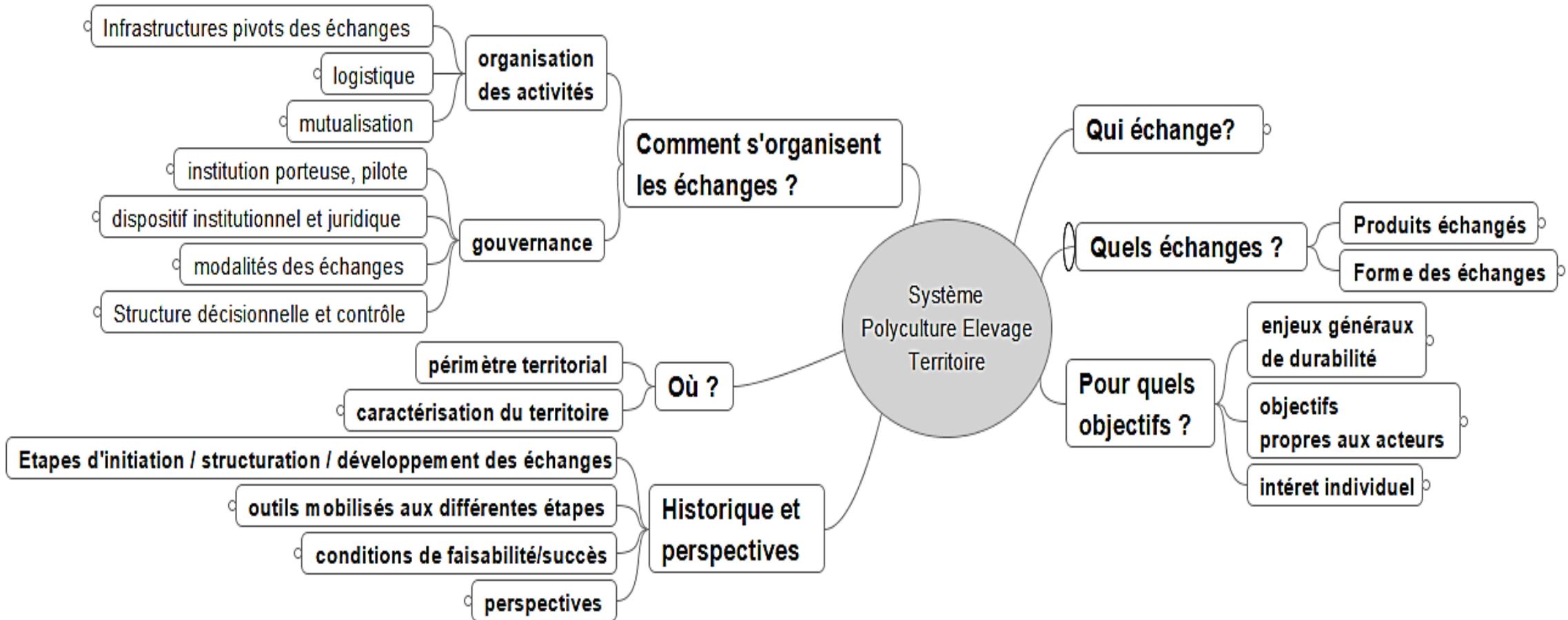
- Identifier et caractériser les formes d'actions collectives existantes (échange, mutualisation)
- Caractériser les flux
- Puis procéder à une évaluation économique et environnementale

Moraine et al., 2012  
Adapté de  
Sumberg, 2003  
Bell et Moore, 2012

# L'ICET: comment la caractériser et l'évaluer ?

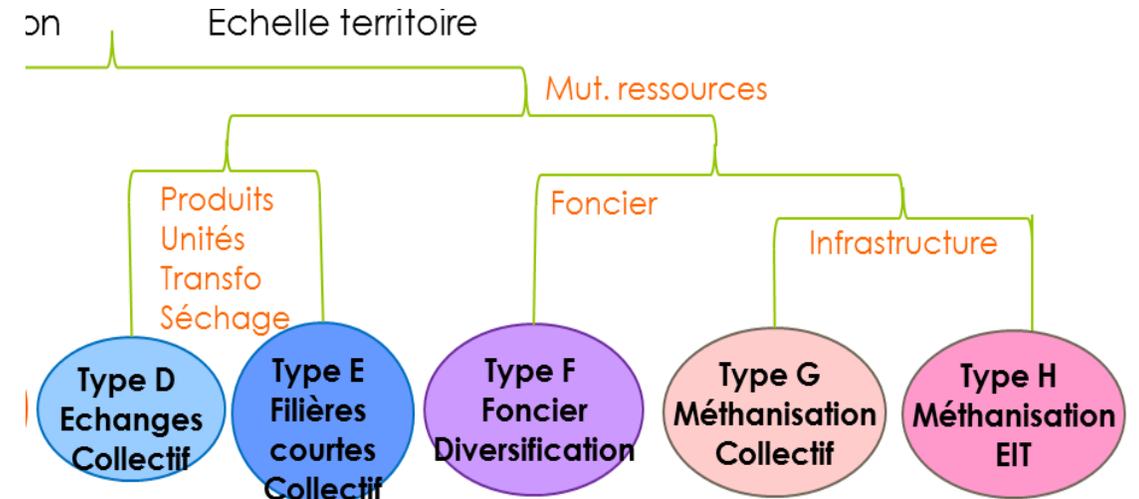


# Développement méthodologique : carte de description - caractérisation des coopérations culture-élevage



# Typologie des initiatives collectives d'ICET en 2016 (GIEE, MCAE)

- Description d'initiatives collectives, basée sur des projets de GIEE, Casdar MCAE... (65 cas)
- Tri/sélection sur critères:
  - Diversification assolements & pratiques
  - Intensité des liens PA/PV
  - Diversification des activités et acteurs concernés
- Entretien avec les acteurs et production d'une carte de description des initiatives

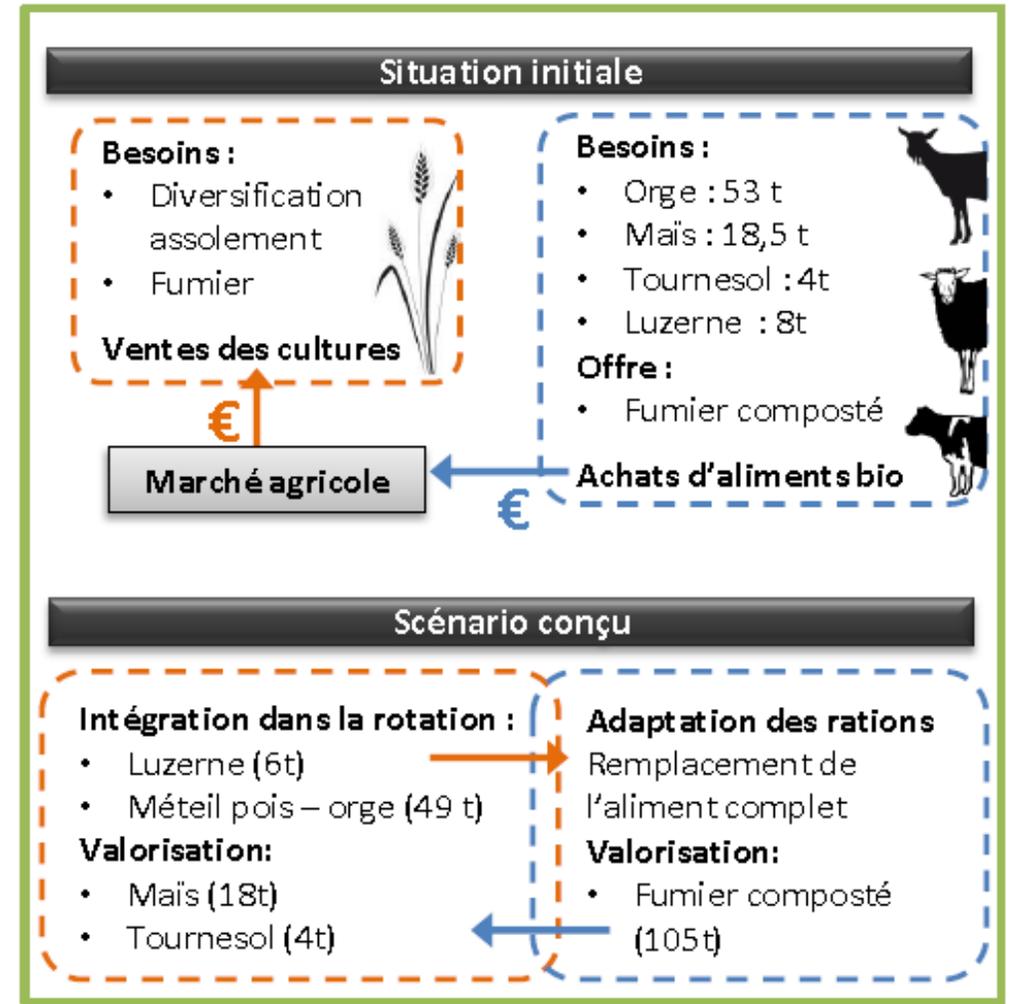


Type	Dimension matérielle	Dim. organisationnelle	Dimension identitaire
Type D Echanges Collectif	Unités transformation : séchage luzerne, tourteaux	Echanges produits Organisation du travail Partage du risque	Démarche « territoire » partenariats céréaliers - éleveurs
Type E Filières courtes Collectif	Unités transformation Commercialisation	Idem	Démarche « territoire » ++ Multi-filières / lien consom.
Type F Foncier Diversification	Mise à disposition parcelles (viticoles)	Acteurs partenaires pour animation	« retour de l'élevage » Précarité / concurrence Solidarité / territoire
Type G Méthanisation Collectif	Nv. cultures ou couverts Gestion digestats +/- utilisation chaleur	Organisation travail Investissement collectif	Production énergie Réduction impacts envt.
Type G Méthanisation EIT	Différents fournisseurs	Nouvelles activités / filières - Echanges multi-partenaires	Méthanisation « territoire »

# Un exemple de réflexion collective

- 7 céréaliers et éleveurs
- OBJECTIFS : volonté d'autonomie locale
- MOYENS:
  - Diversification des assolements des cultivateurs avec des cultures/fourrages pour les éleveurs
  - Adaptation des rations par les éleveurs

Avantages	Limites
Allongement et diversification des rotations	Complexité de mise en œuvre - investissements
Sécurisation des systèmes face aux cours du marché	Nécessite d'une communication continue
Création d'échanges sociaux et techniques	Accompagnée d'un respect du calendrier d'échange





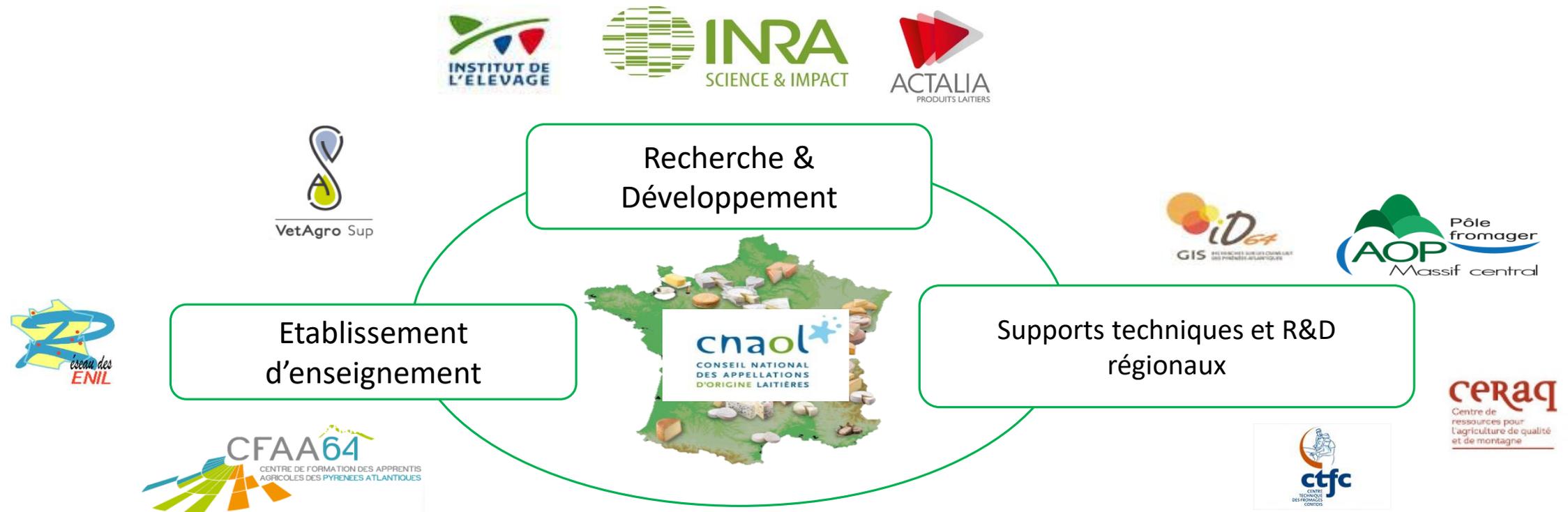
*Atelier de travail SIQO animales et  
Polyculture-élevage  
Paris, le 4 décembre 2017*

## Quelques éléments introductifs sur le RMT FFVT

Sophie Hulin, Pôle fromager  
AOP Massif Central

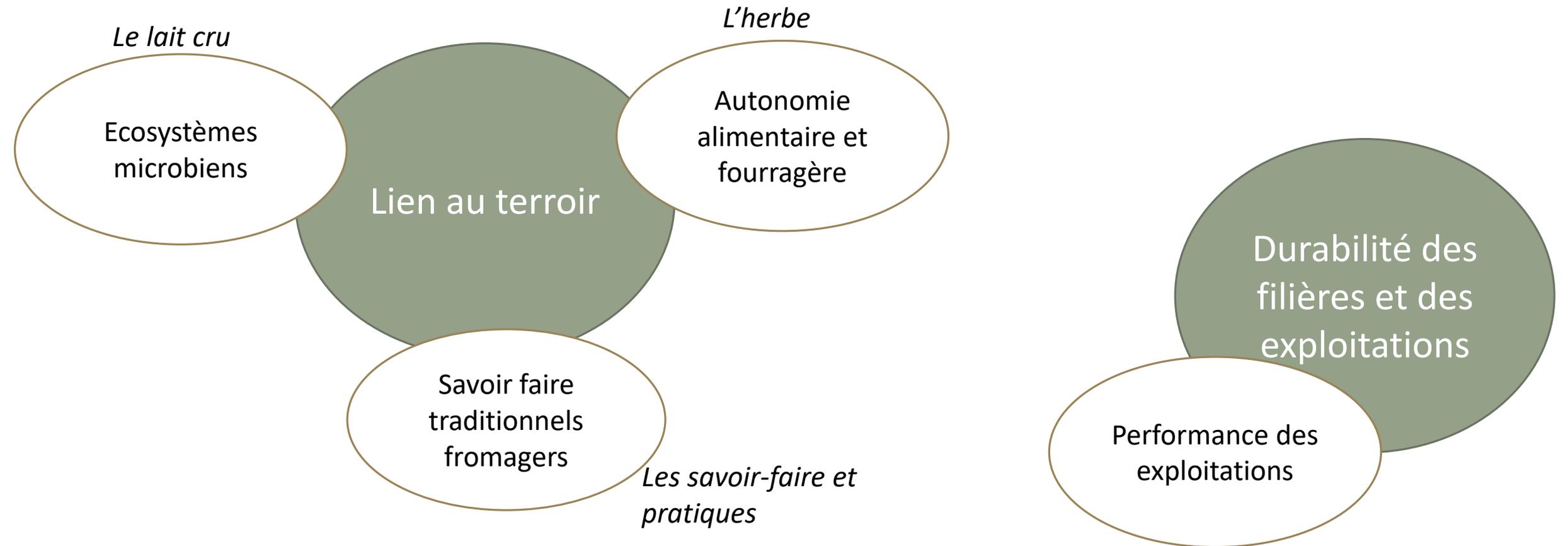
Céline Spelle, CNAOL

# Un RMT tourné vers les filières fromagères AOP



- Favoriser **l'échange** et le partage des connaissances et questionnements
- Conduire des **projets de recherche et développement** répondant aux besoins des filières
- Assurer un **transfert** efficace des résultats et des méthodes

# Un RMT tourné vers les filières fromagères AOP



# L'autonomie alimentaire en AOP fromagère est-elle une fin en soi? A quelle échelle?

Atelier du 9 juin 2015 – Autonomie alimentaire et fourragère

OUI ... MAIS



Car c'est le lien au territoire, au terroir  
Car c'est un objectif économique pour  
l'éleveur et pour la filière

Dans un cadre de recherche d'**équilibre** et de  
**cohérence** entre le sol, le troupeau et les ressources  
naturelles et/ou locales  
Entretien du paysage  
Tout en réconciliant les pratiques agricoles et  
environnementales



**Dans le respect des caractéristiques des fromages**

**Un objectif d'autonomie alimentaire spécifique à chaque AOP et impulsé par l'ODG**

## Définition d'une feuille de route du groupe de travail

### Développer un outil :

- d'analyse « des questions et des enjeux de l'autonomie alimentaire pour les AOP » avec et pour les collectifs d'AOP
  - de références sur les connaissances et les expériences techniques
- ➔ Sous la forme d'un **support écrit** trouvant une utilité auprès :
- des **ODG** en tant que document de partage des modes de prise en compte de la thématique de l'autonomie alimentaire
  - des **partenaires des ODG** intervenants auprès des producteurs de lait et prestataires liés à l'alimentation des troupeaux

Stage ingénieur  
6 mois  
Marc BISSEY  
2016

Stage de Marc BISSEY – élève ingénieur VetAgro Sup Clermont-Ferrand

## **Autonomie alimentaire et fourragère en AOP fromagère françaises, une fin en soi ou un élément de « lien au terroir » ?**

- Une analyse transversale des cahiers des charges
- Une série d'enquêtes auprès de responsables d'ODG

# Un objectif d'autonomie alimentaire permet-il de préserver et de valoriser les ressources remarquables du terroir d'une AOP?

---

OUI ... à condition de fixer un % d'autonomie cohérent par rapport au potentiel et à la situation et en s'assurant du renouvellement des ressources naturelles

Nécessite de bien connaître ses ressources fourragères, naturelles, pour bien les utiliser dans le cadre des systèmes d'élevage présents

Nécessité de préserver et valoriser les ressources « naturelles » (prairies permanentes, parcours, bocages,...)

Dans un contexte PP : attention au développement des PT et maïs

Dans un contexte polyculture : attention à la concurrence de cultures de vente et maïs

# Un objectif d'autonomie alimentaire en zone AOP fromagère nécessite-il des objectifs et des moyens collectifs?

---

C'est l'ODG qui décide au travers de son cahier des charges qui vise un objectif d'autonomie alimentaire

Les enjeux d'autonomie ou d'indépendance dépassent le cadre individuel, et sont des enjeux de territoires

Volonté d'échanger sur les pratiques, techniques, projets existants et de développer des solidarités entre filières

# Le cadre général des SIQO vis-à-vis de l'autonomie alimentaire et fourragère

---

ALEXANDRA OGNOV, INAO

# Témoignage : Porc basque IGP

---

HENRI TRILHA

# Témoignage : Les fermiers de Loué IGP-LR

---

YVES DE LA FOUCHARDIÈRE

# Témoignage : Mothais-sur-feuille

---

JÉMÉRIE JOST

# Témoignage : Chaource

---

ANNE-LISE SOULIGNAC

# Déroulement de la journée

---

Matin (9h45 – 12h50)

Introduction

Témoignages de 4 SIQO

Questions soulevées

Fiche questions  
Pondération des questions  
Ajout si nécessaire  
Recupération en fin de matinée

Déjeuner (13h-14h15)

Après-midi (14h15 – 17h)

Apports des 2 RMT

World-café

Conclusion

# Bilan des questions à traiter

---

# Apports complémentaires des 2 RMT

---



*Atelier de travail SIQO animales et  
Polyculture-élevage  
Paris, le 4 décembre 2017*

## Quelques résultats du RMT SPyCE et autres travaux, pour alimenter le débat sur les vertus de la PCE

Sonia Ramonteu, ACTA

Pierre Mischler, IDELE

Jean-Philippe Choisis, INRA



# Des effets bénéfiques théoriques de la polyculture-élevage, mais qui ne se démontrent pas systématiquement dans la pratique

Des **effets bénéfiques théoriques** de la polyculture-élevage :

La polyculture élevage améliorerait :

- Le bouclage des cycles bio-géochimiques
- L'efficacité technique des systèmes
- La résilience économique des exploitations
- La résilience face au changement climatique

PCE = idéal agronomique

**Des performances observées qui font débat :**

- Une consommation d'engrais équivalente aux spécialisés (Regan et al 2017)
- Celle des pesticides peut être équivalente aux spécialisés (Regan et al 2017), ou plus faible (Chartier et al., 2015,3R)
- Des revenus 'contexte-dépendant' (Ryschawy et al, 2012) ou supérieurs mais attribués à une SAU plus élevée (Veysset et al 2014, Perrot et al 2013)

Les **économies d'échelle** sont davantage recherchées que des **économies de gammes**

=> Un contraste lié à la définition de la polyculture élevage ?

# La pce est vertueuse à certaines conditions... qu'il y ait un réel couplage entre ateliers C et E

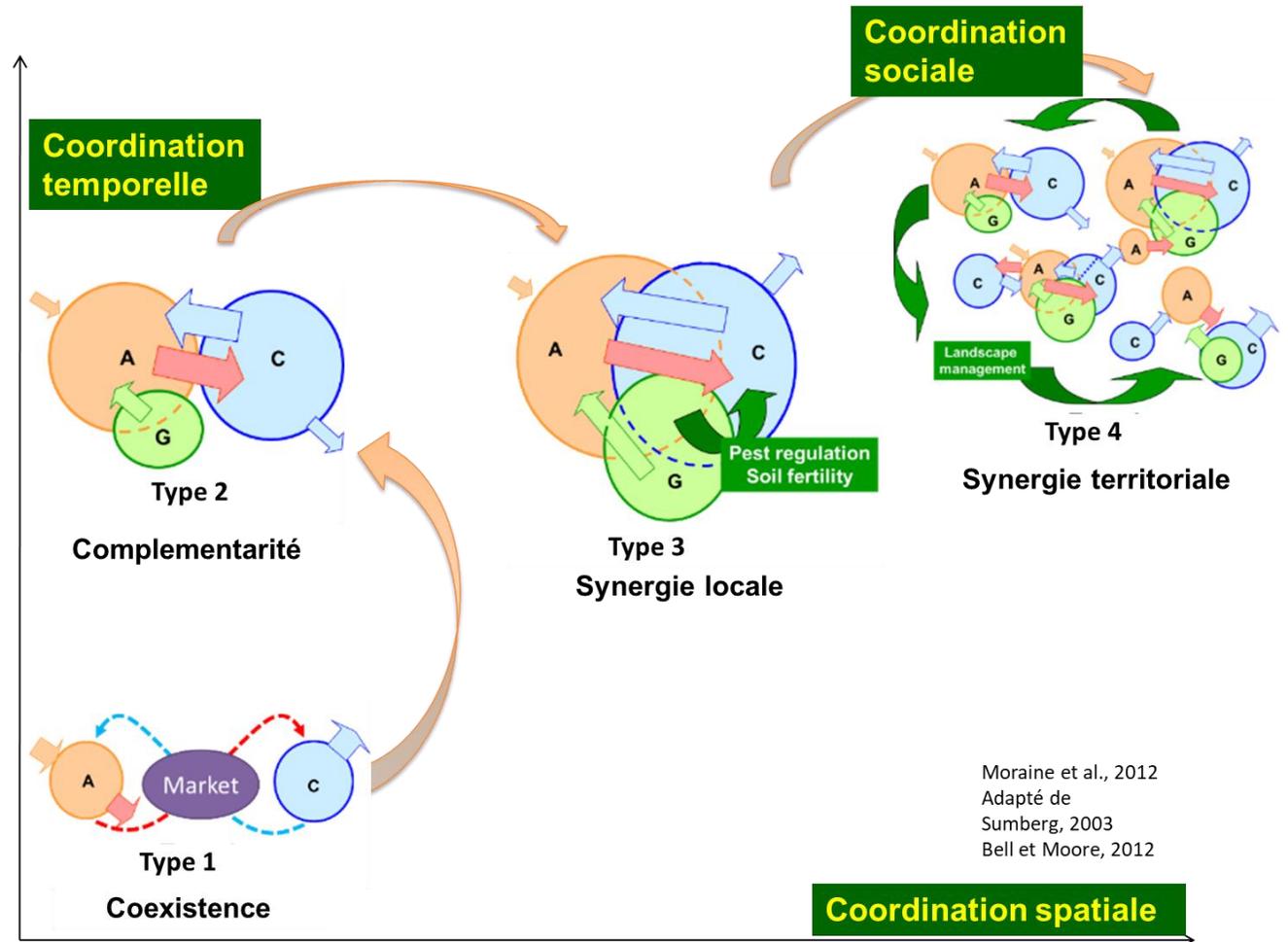
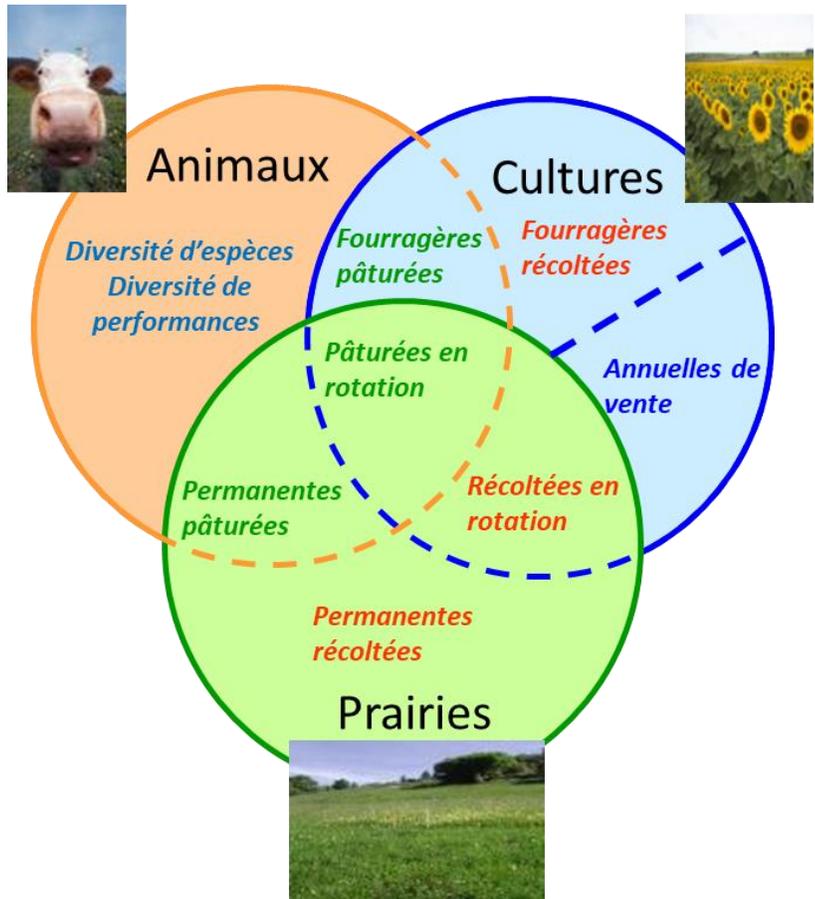
PCE: de réels **atouts** quand l'élevage est combiné aux cultures et herbe

Coupler, c'est intensifier les flux de matière entre ateliers, reboucler les cycles. Cela permet :

- des économies d'intrants, d'achats d'aliments, d'énergie, du stockage de carbone, ...
- d'avoir une moindre variabilité des revenus et de meilleures performances environnementales

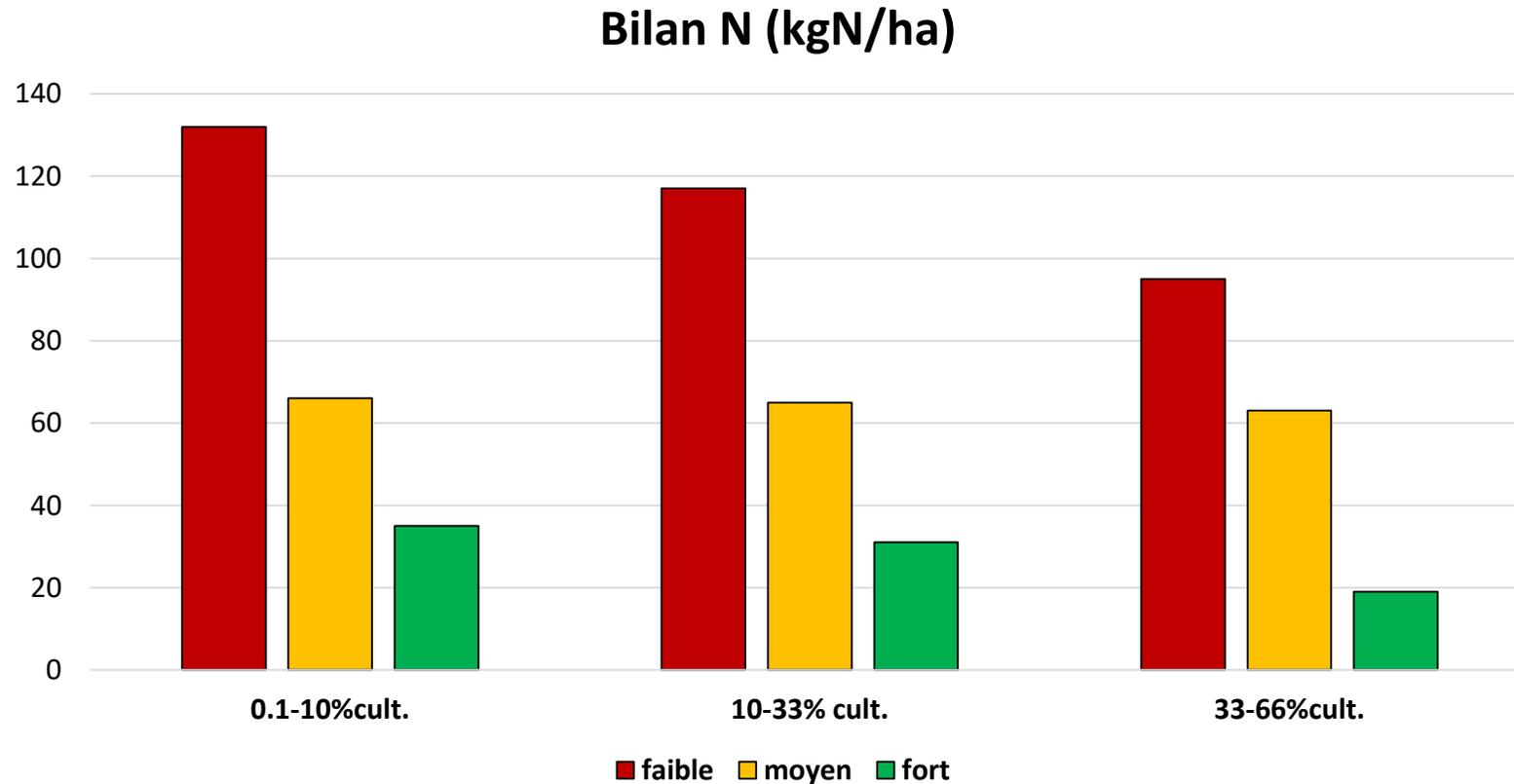
→ Des **atouts** insuffisamment valorisés actuellement

# Calculer le couplage permet de revisiter les performances aux échelles de l'exploitation et du territoire



Moraine et al., 2012  
Adapté de  
Sunderberg, 2003  
Bell et Moore, 2012

# Des performances environnementales améliorées avec des complémentarités croissantes



Quand le couplage passe de faible à fort :

-70% pour le bilan N (significatif)

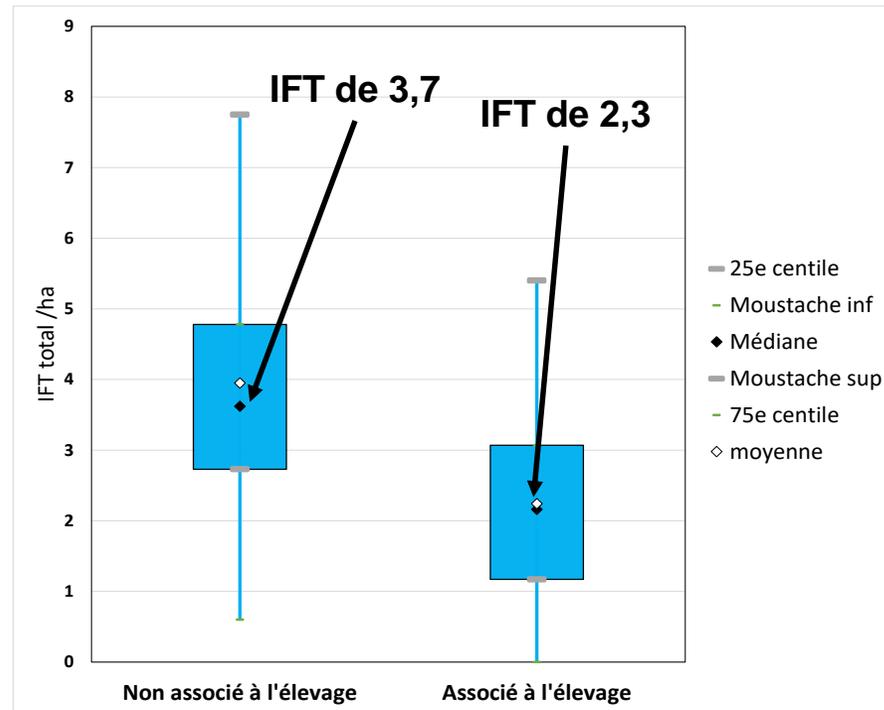
-33% pour la consommation de fioul/ha, (significatif)

-19% pour les charges en pesticides/ha de cultures, (significatif)

Martel et al.  
2017

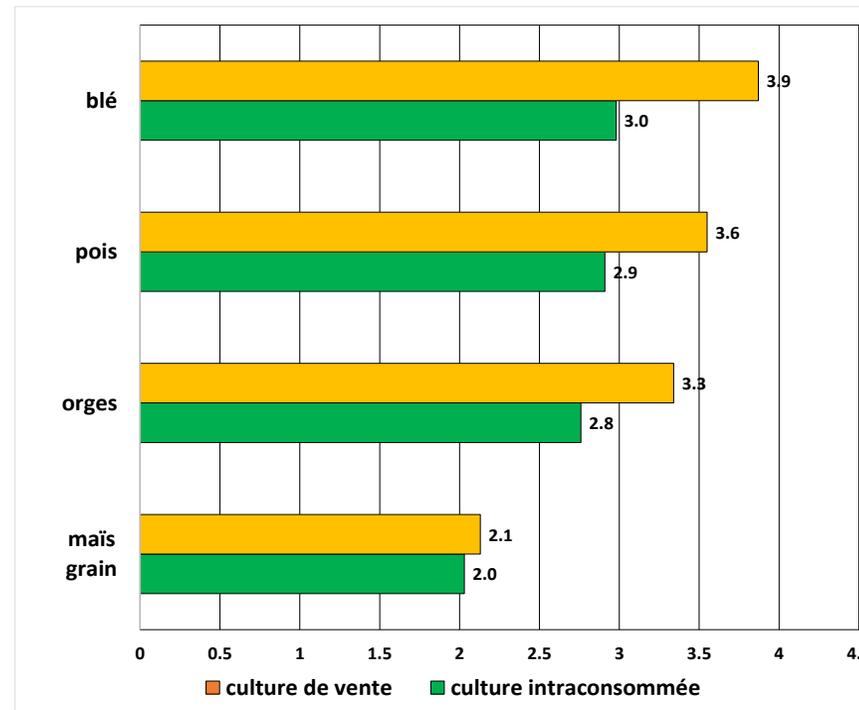
# Moins d'utilisation de produits phytosanitaires dans les systèmes de polyculture-élevage

## IFT des systèmes de cultures associés ou non à l'élevage



En moyenne, les Systèmes de Culture associés à l'élevage ont un IFT de - 40%

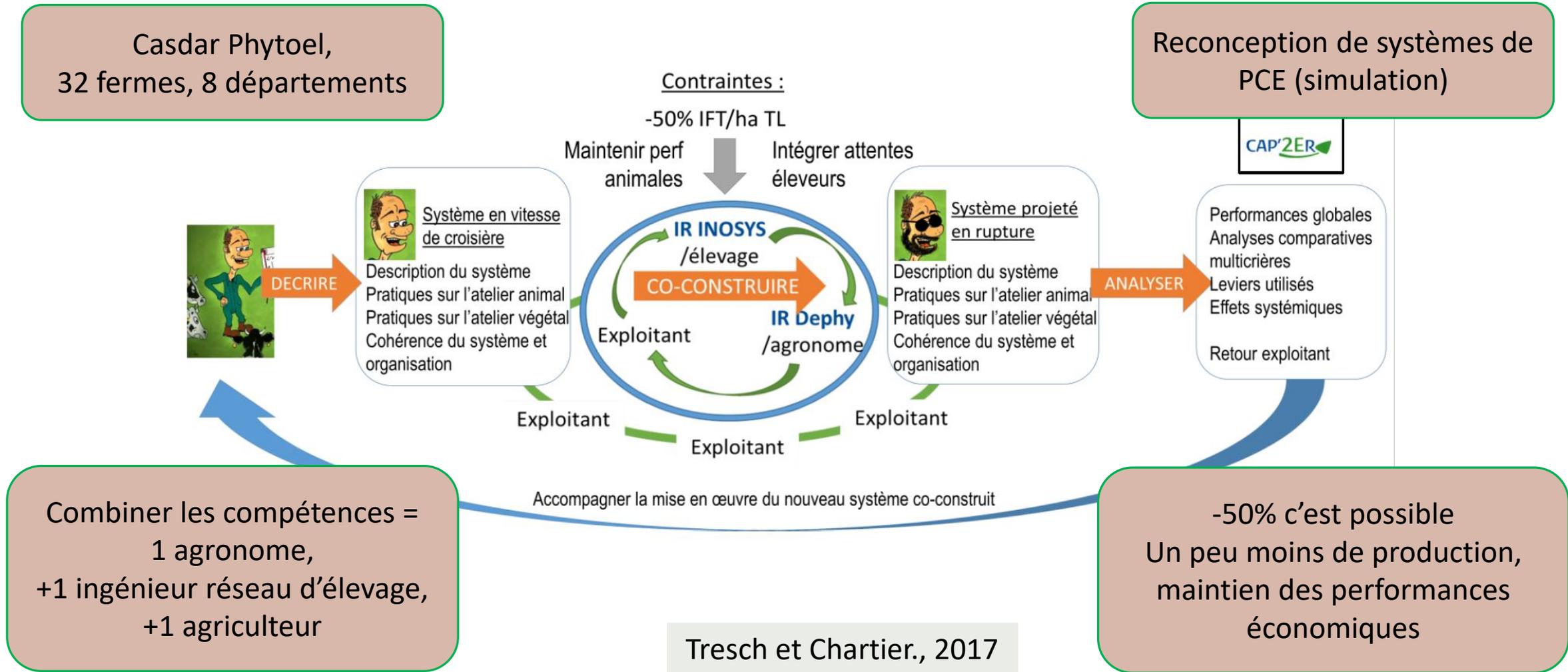
## IFT selon la destination des cultures



En moyenne et à culture équivalente  
IFT Cult. intra-consommées: 2,79  
IFT Cult. vendues : 3,45

Chartier et Tresch,  
2014

# Un potentiel d'amélioration élevé: ex de la réduction d'usage des produits phytosanitaires



# Des performances économiques au moins aussi bonnes avec des complémentarités croissantes

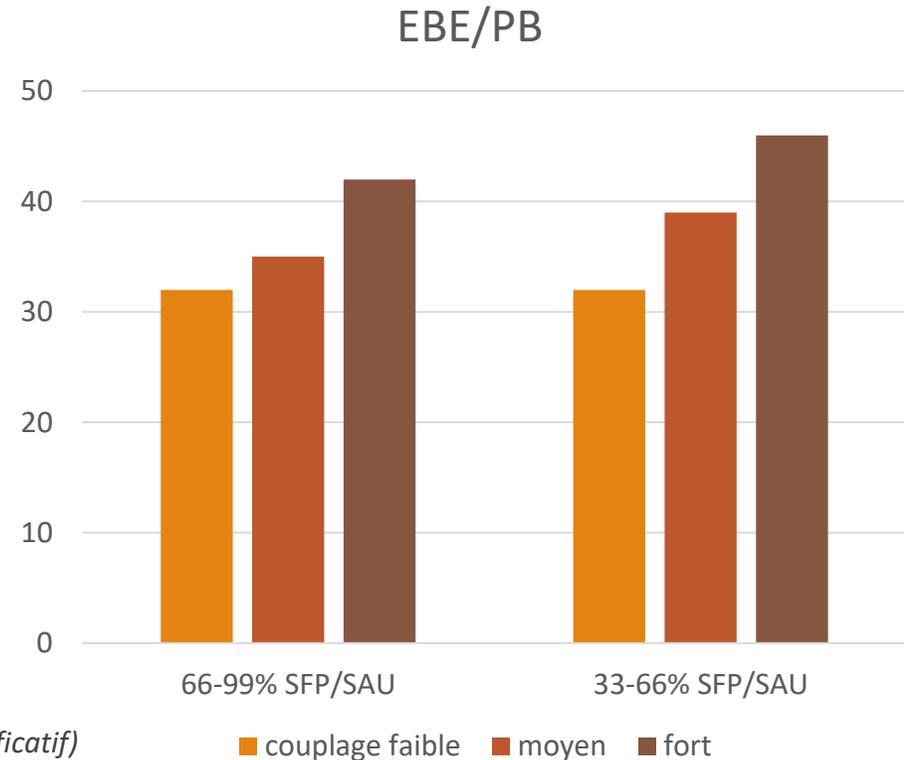
**Couplage fort: des performances d'autant plus remarquables que le potentiel agronomique est souvent plus faible!**

## Caractérisation fonctionnelle

- Des systèmes plus efficaces
- Un revenu/UMOe fonction de la SAU

Couplage (RED-SPyCE)	faible	moyen	fort
SAU	138	117	102
%SFP/SAU	63	86	85
%EBE/PB	32	35	42
Disponible/UMOe/ha SAU	245 K€	285 k€	350 k€
Lait/VL (l)	8092	7128	6369

- Fonctionnelle & structurelle



Sources: Poete et Red-Spyce. Mêmes tendances en BV et OV

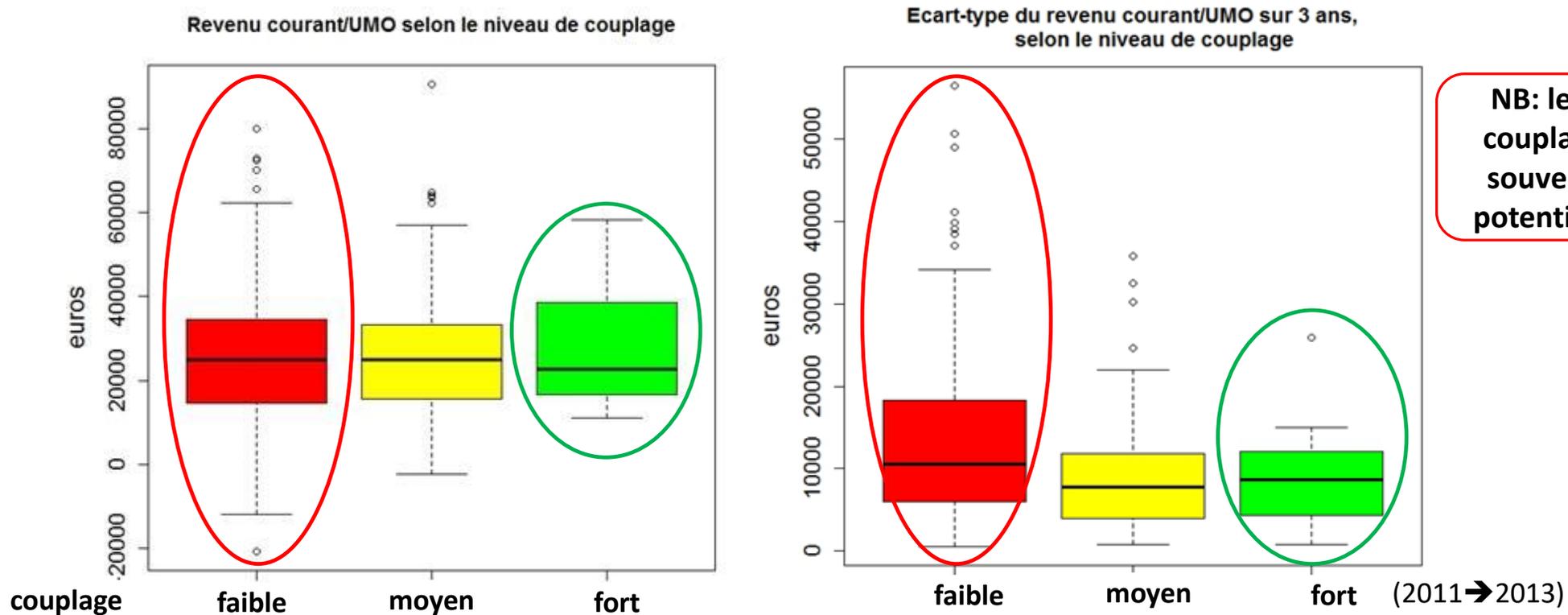
Quand le couplage passe de faible à fort :

+9% pour le RC/UMOe en BL (*non significatif*)

+34% EBE/produit brut (*Significatif*)

-26% charges opérationnelles/produit brut (*Significatif*)

# Moins de variabilité du revenu en couplage fort



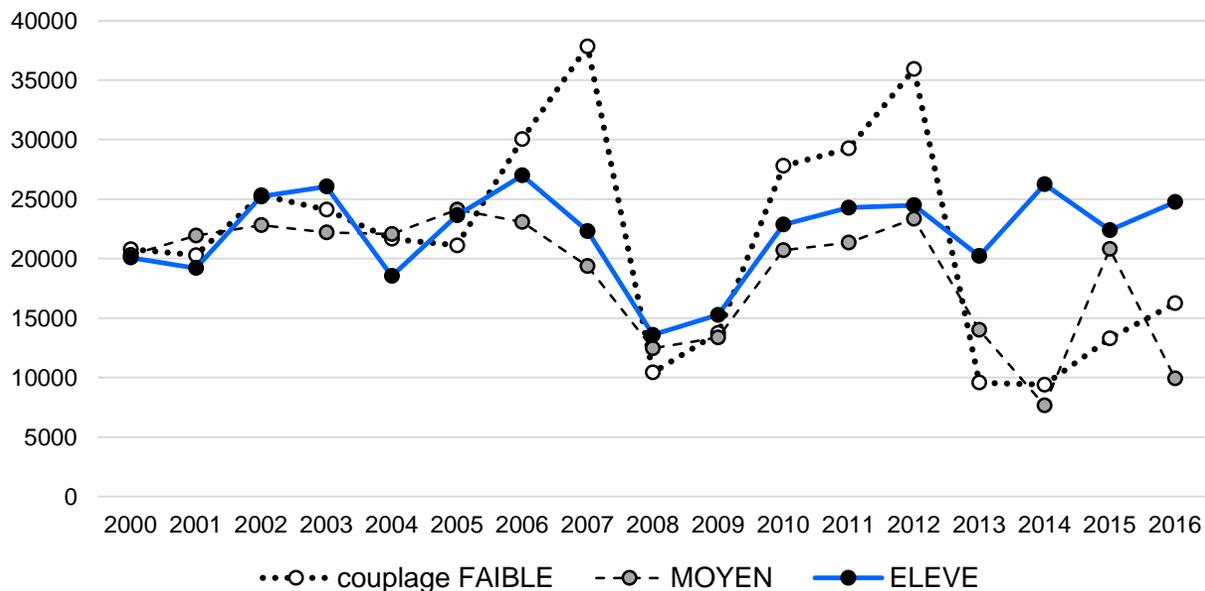
En couplage fort:

- Moins d'amplitude de revenu entre fermes
- Moins de variabilité du revenu intra-ferme

# Des performances qui se maintiennent dans la durée

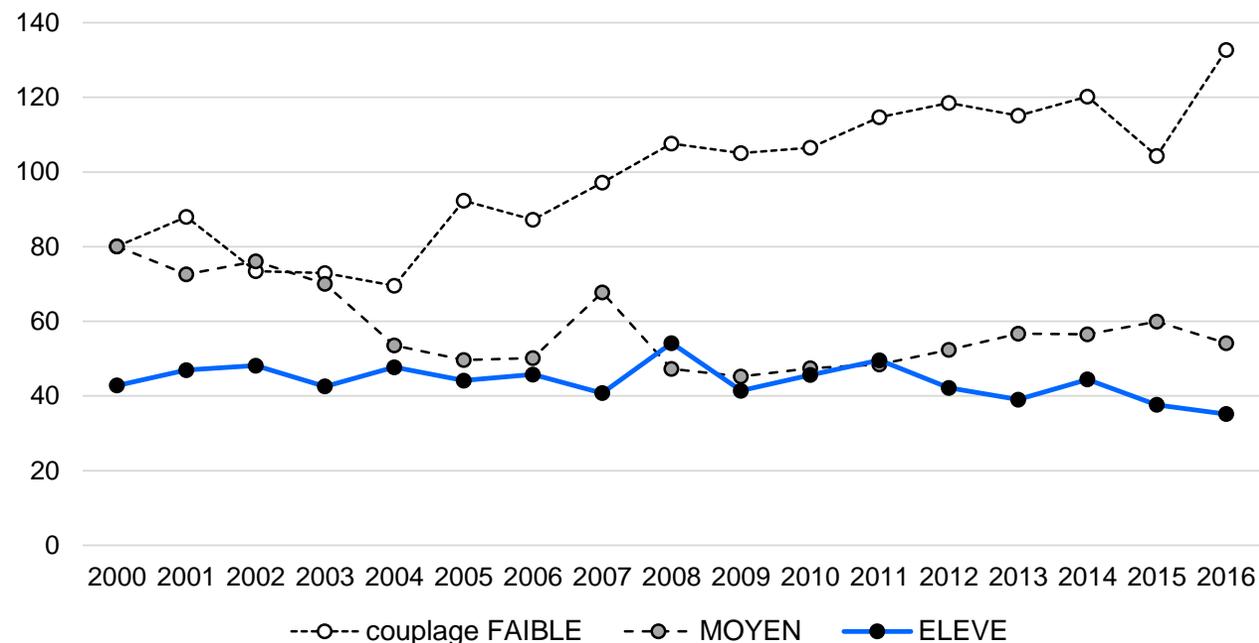
Une moindre variabilité des revenus en couplage fort (moins souvent négatifs)

Résultat courant par unité de main d'oeuvre exploitant fermes de polyculture-élevage allaitant



De meilleures performances environnementales

Bilan N en kg/ha de fermes en polyculture élevage allaitant



# Quid à l'échelle collective?

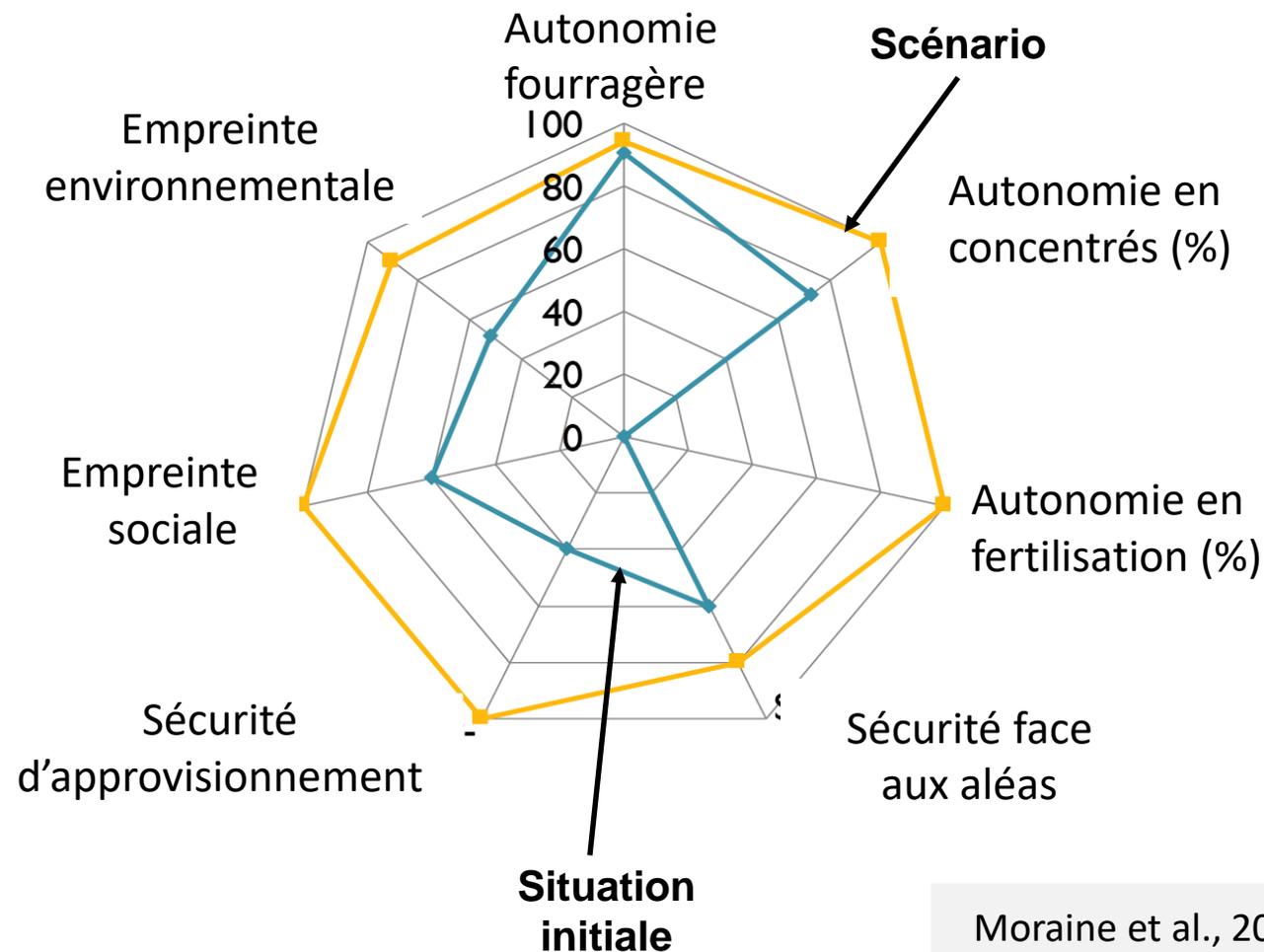
## ex1 d'un scénario d'échanges entre éleveurs et cultivateurs bio

7 éleveurs et cultivateurs voisins qui souhaitent:

- développer un approvisionnement local en aliment concentré (éleveurs)
- diversifier leurs rotations en insérant des légumineuses (cultivateurs)

Un **scénario** basé sur:

- 40 tonnes d'un mélange orge-pois, 18 tonnes de maïs grain, 8 tonnes de foin de luzerne et 4 tonnes de tournesol
- Apport aux cultivateurs de 105 tonnes d'effluents



Moraine et al., 2016

# Quid à l'échelle collective?

ex2 de 2 formes de mutualisation (assolement commun,  
porcherie et méthanisation collective)

---

Des conséquences ambiguës en termes de durabilité des exploitations :

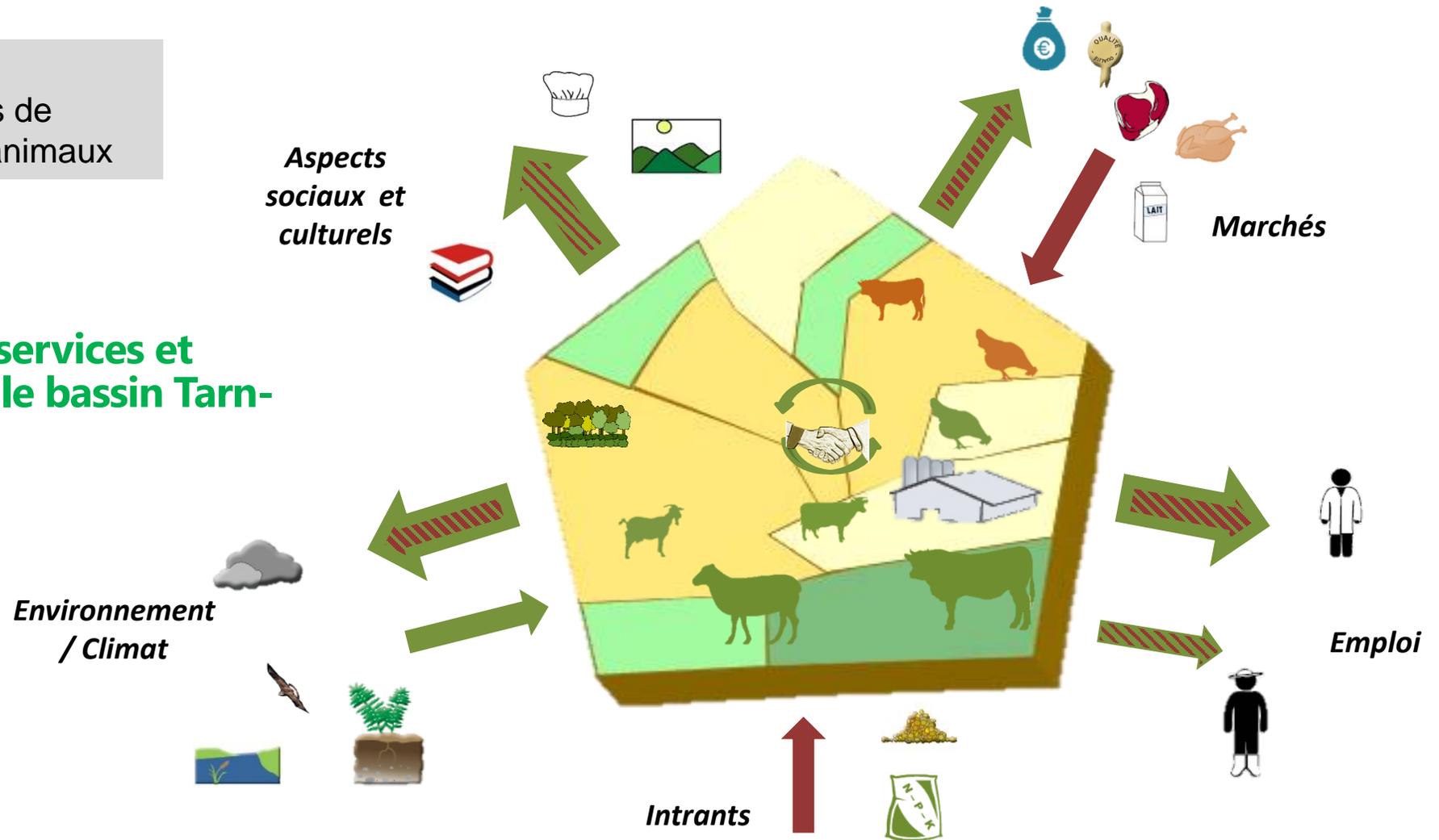
Des coopérations au service d'une diversité de projets individuels

Une coopération au service d'une intensification des itinéraires (effet rebond) et d'une spécialisation du travail?

# Et à l'échelle du territoire: une approche par les bouquets de services

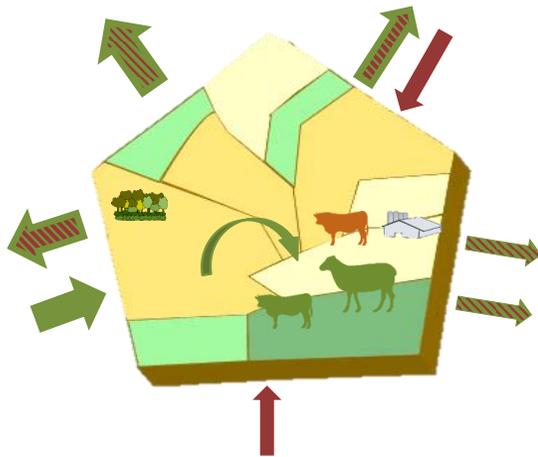
Expertise Collective INRA  
Rôles, Impacts & Services de  
l'élevage et des produits animaux

## Analyses des services et impacts dans le bassin Tarn- Aveyron

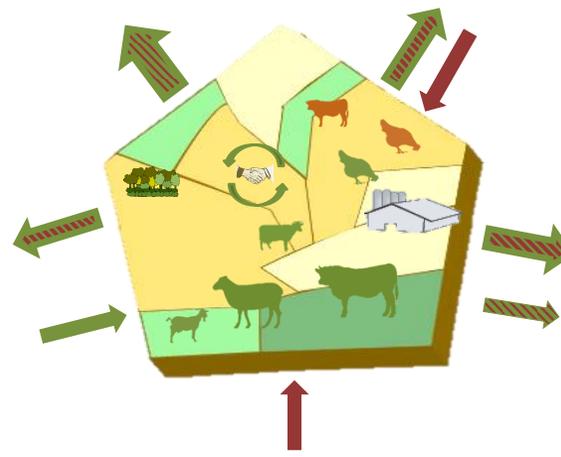


# Une large diversité de territoires de PCE

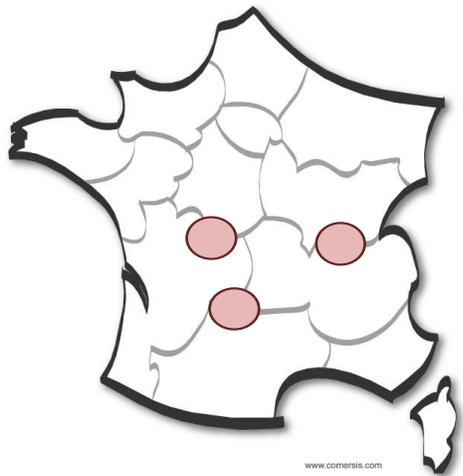
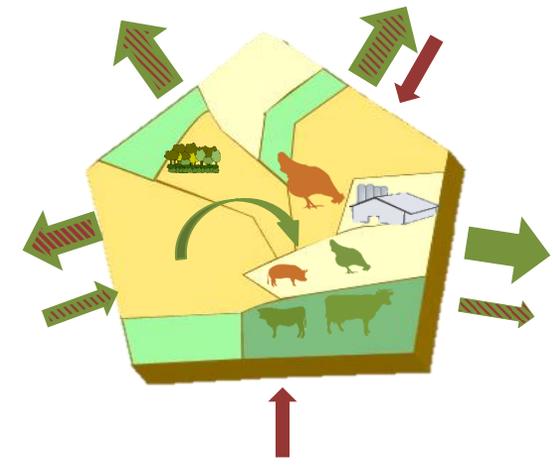
**Territoire dominé  
par les grandes  
cultures**  
*(Montmorillonnais)*



**Territoire équilibré  
entre élevage et  
cultures**  
*(Tarn-Aveyron)*



**Territoire  
dominé par  
l'élevage**  
*(Bresse)*



Les bouquets sont fortement liés à la densité animale dans les territoires Les grandes cultures entrent plus souvent en concurrence avec l'élevage... qu'elles ne sont sources de synergies.

# Des facteurs d'influence similaires mais des combinaisons variées entre élevage et cultures

**La concurrence entre grandes cultures et élevage est influencée par :**

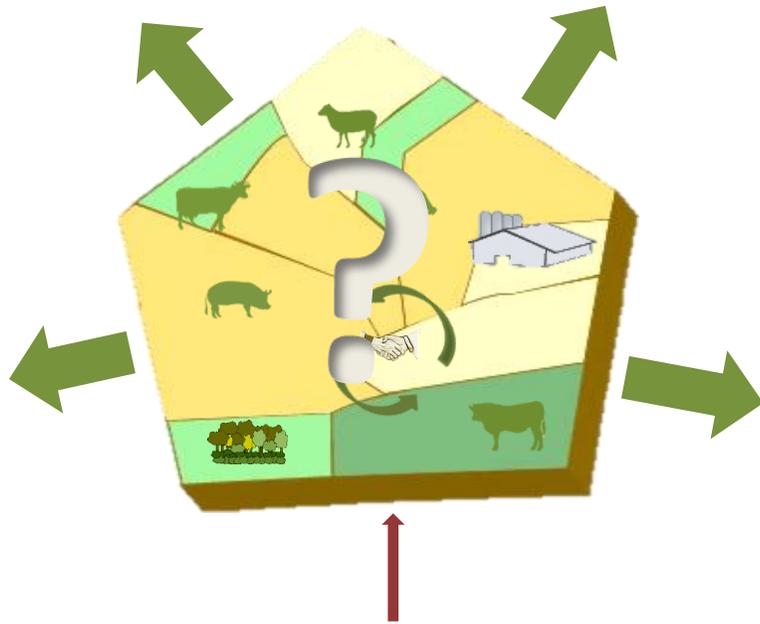
- *Conditions pédoclimatiques, sensibilité des écosystèmes*
- *Marchés mondiaux et politiques publiques agricoles,*
- *Démographie agricole et en particulier faible disponibilité du travail*



**... mais à l'inverse, des synergies possibles liées à :**

- *motivation des agriculteurs pour l'autonomie en intrants,*
- *schémas de qualité prenant en compte cette autonomie,*
- *Des politiques publiques ciblées prenant en considération l'autonomie des exploitations et la coordination locale entre acteurs*

# Des leviers pour favoriser la transition agroécologique dans les territoires de PCE



## Au niveau des exploitations :

- Diversification des rotations
- Agriculture de conservation, agroforesterie, ...
- Amélioration des cahiers des charges SIQO (alimentation locale des animaux)

## Au niveau des territoires :

- Echanges entre céréaliers et éleveurs, directs ou via des filières locales



**Territoires de PCE : élevage et grandes cultures souvent en concurrence... et peu en synergie.**

- **... mais des leviers agroécologiques existent :**
  - *Reconnecter élevage et cultures,*
  - *Développer la PCE à l'échelle collective.*
  - *Intégrer des pratiques agroécologiques (agroforesterie, ... )*
- **... pouvant être influencés par les marchés locaux et des politiques publiques adaptées.**

**Perspectives :**

→ **Considérer la diversité des territoires de PCE et donc des leviers à mettre en place → cible : acteurs locaux (filières, territoires, politiques publiques)**

→ **Approche multiniveaux des services et leviers : exploitation et territoires. Peuvent être différents**

*Atelier de travail SIQO animales et  
Polyculture-élevage  
Paris, le 4 décembre 2018*

# L'Autonomie Alimentaire en AOP fromagères, une fin en soi ou une façon de (re-)penser le lien au terroir ?

Marc Bissey, stagiaire ingénieur (2016)

Sophie Hulin, Pôle fromager AOP MC

Jérémie Jost, Idele

Jean-Marc Arranz, Chambre agriculture 64

# Le cadre AOP au sein d'une préoccupation plus globale

Au moins 50% d'alimentation de zone, pour les animaux d'élevage, dans le cadre AOP



Règlement européen



INAO

Contexte réglementaire



Charges d'alimentation qui représentent de 10 à 30% des charges totales en 2014 (Inosys, 2015)

Volatilité du prix de l'aliment (Inosys, 2015)



Crises du lait récurrentes

Contexte économique

# Une diversité de territoires

## Les AOP laitières de France

Appellations d'Origine Protégées

### NORMANDIE

Beurre et Crème d'Isigny  
Camembert de Normandie  
Livarot  
Neufchâtel  
Pont-l'Évêque

### THIÉRACHE/BRIE

Brie de Meaux  
Brie de Melun  
Maroilles



### FRANCHE-COMTÉ/ALSACE-LORRAINE

Bleu de Gex Haut-Jura  
Comté  
Mont d'Or  
Morbier  
Munster

### CENTRE/VAL-DE-LOIRE

Chavignol  
Pouilly-Saint-Pierre  
Sainte-Maure de Touraine  
Selles-sur-Cher  
Valençay

### POITOU-CHARENTES

Beurre Charentes-Poitou  
Chabichou du Poitou

### AUVERGNE

Bleu d'Auvergne  
Cantal  
Fourme d'Ambert  
Saint-Nectaire  
Salers

### BOURGOGNE/CHAMPAGNE

Beurre et Crème de Bresse  
Chaource  
Charolais  
Époisses  
Langres  
Mâconnais

### SAVOIE

Abondance  
Beaufort  
Chevrotin  
Reblochon  
Tome des Bauges

### AQUITAINE/MIDI-PYRÉNÉES

Bleu des Causses  
Laguiole  
Ossau-Iraty  
Rocamadour  
Roquefort

### RHÔNE-ALPES

Bleu du Vercors-Sassenage  
Fourme de Montbrison  
Picodon  
Rigotte de Condrieu

### MÉDITERRANÉE

Banon  
Brocciu  
Pélardon

Pour répondre à deux questions :

- De quelle manière l'autonomie alimentaire est inscrite dans les cahiers des charges des AOP fromagères AOP ? Avec quels éléments ?
- Quelles justifications et quels processus engagés sous-tendent ces éléments de cahiers des charges ?



# Une typologie des cdc basée sur les éléments liés à l'AA

	Type 1	Type 2	Type 3	Type 4	Type 5	Type 6	Type 7	Type 8	Type 9	Type 10	Type 11	
Type de milieu agricole – contexte fourrager		Herbager-montagne (ou plaine)	Pastoral	Herbager-montagne	Polyculture élevage	Polyculture élevage	Polyculture élevage	Polyculture élevage	Herbager normand	Pastoral		
Nombre d'AOP	3	16	3	3	3	4	4	3	4	1	2	
AOP fromagères concernées	Bleu du Vercors Mont d'Or Mâconnais	Beaufort Bleu d'Auvergne Bleu des Causses Bleu de Gex Cantal Charolais Chevrotin Comté	Fourme d'Ambert Fourme de Montbrison Laguiole Maroilles Reblochon Saint-nectaire Salers Tome des Bauges	Banon Pélardon Picodon	Abondance Morbier Ossau-Iraty	Crottin de Chavignol Pouilly Saint Pierre Selles sur Cher	Epoisses Langres Rigotte de Condrieu Roquefort	Rocamadour Sainte Maure de Touraine Valençay	Brie de Meaux Brie de Melun Chaource	Camembert de Normandie Livarot Neufchâtel Pont l'évêque	Brocciu	Chabichou du Poitou** Munster**
Limitation de la complémentation												
Autonomie fourragère zone AOP												
Temps de pâturage												
Autonomie alimentaire zone AOP												
Autonomie en concentrés zone AOP												
Autonomie alimentaire exploitation												
Autonomie fourragère exploitation												

➔ L'autonomie alimentaire est prise en compte de manière différente selon les AOP

# Type 2

16 appellations

- Beaufort
- Bleu d'Auvergne
- Bleu des Causses
- Bleu de Gex
  - Cantal
- Charolais
- Chevrotin
- Comté
- Fourme d'Ambert
- Fourme de Montbrison
  - Laguiole
- Maroilles
- Reblochon
- Saint-nectaire
  - Salers
- Tome des Bauges

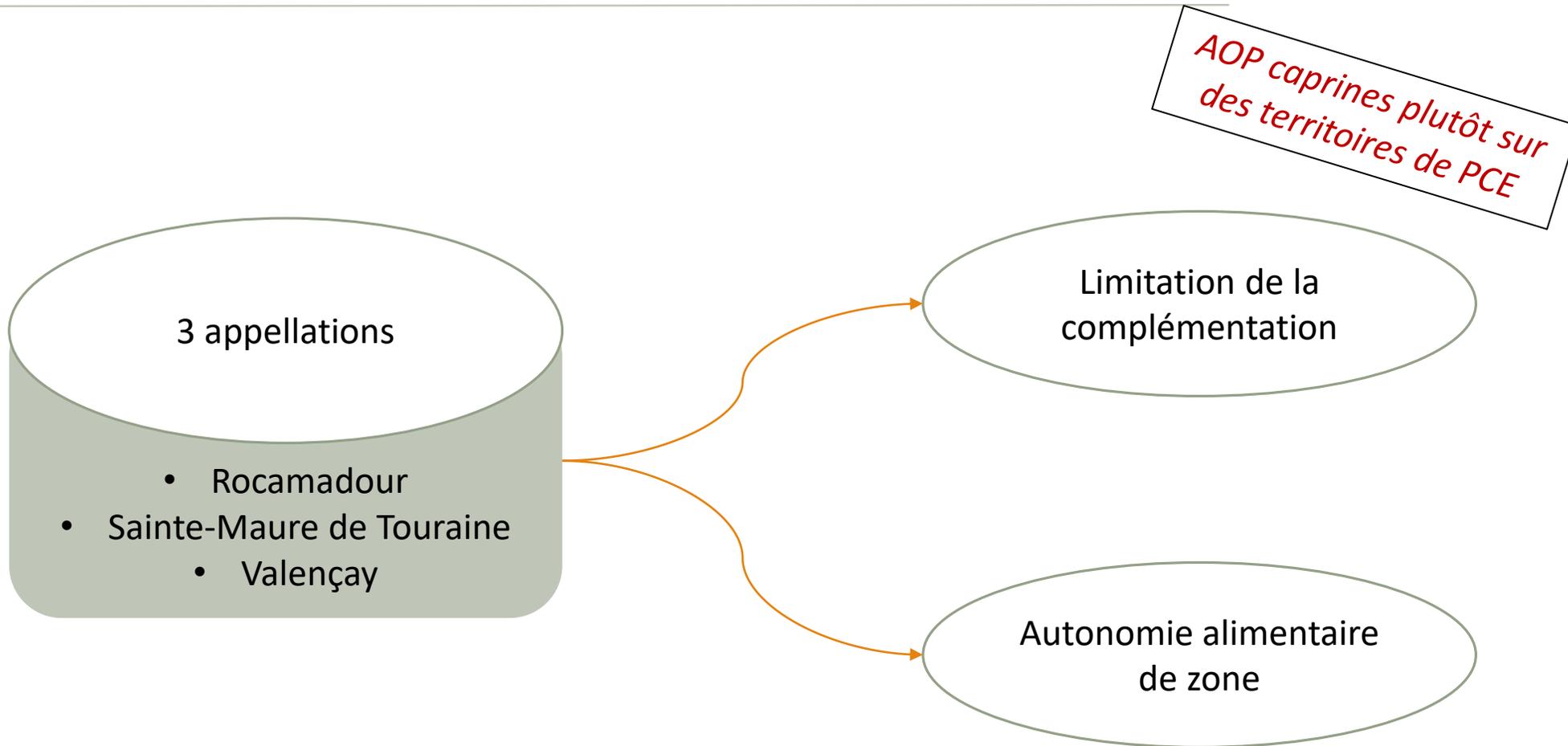
Limitation de la complémentation

Autonomie fourragère de zone

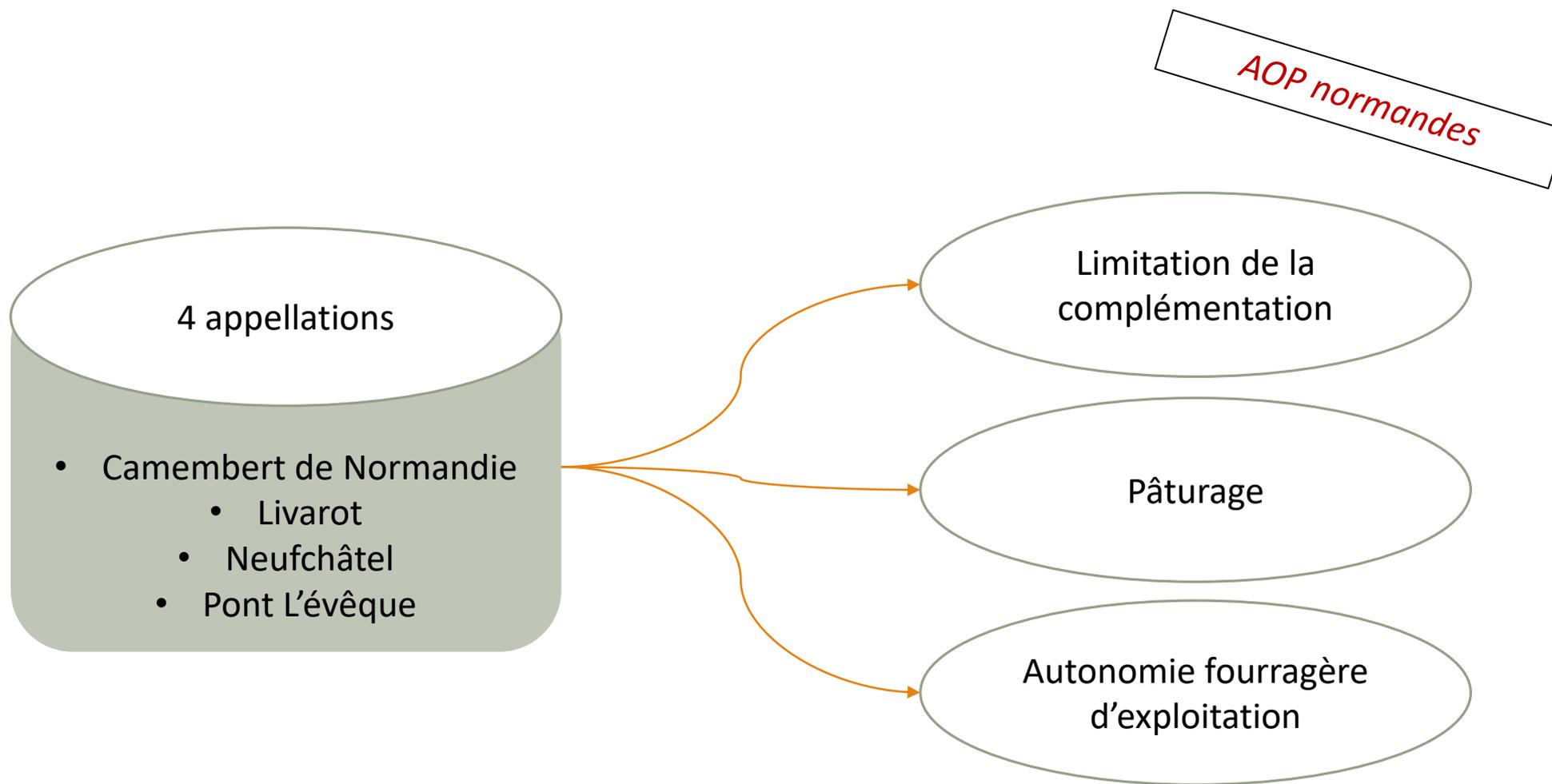
Pâturage

*AOP de massifs  
principalement ... mais  
pas que...*

# Type 7



# Type 8



# Fréquence d'inscription dans les CdC de critères liés à l'AA

Critère d'autonomie	Nombre d'AOP ayant ce critère parmi les 45 AOP fromagères	Fréquence
Limitation des concentrés	43	95%
Autonomie de zone	40	88%
Pâturage	30	67%
Autonomie fourragère de zone	27	60%
Chargement	24	53%
Autonomie d'exploitation	8	18%
Autonomie d'exploitation seul	4	9%
Autonomie fourragère d'exploitation	4	9%

## 1. Une autonomie de zone plutôt que d'exploitation

Exemple : 80% de la ration journalière doit provenir de la zone (AOP Rocamadour) ou 85 % MS sur l'année (AOP Chaource)

## 2. Des AOP autonomes en fourrages

Exemple : 70 (AOP Chevrotin) à 100% (AOP Cantal) de fourrages issus de la zone constituent la ration de base du troupeau; pâturage 120 (AOP Bleu des Causses) à 180 jours (AOP Langres)

## 3. Des AOP qui limitent l'intensification des exploitations

6000 L VL (AOP Laguiole); 4600 L / ha SFP (AOP Comté); chargement au pâturage 0,3 ha/VL (AOP Fourme d'Ambert); 10 chèvres/ha (AOP Picodon)

# Des entretiens auprès de 25 responsables issus de 11 ODG



Comment analyser les négociations qui ont eu lieu?



Par l'analyse des processus de justification

En mobilisant la Théorie des Cités et des Mondes de Boltanski et Thévenot

## Guide d'entretiens

1. Présentation de l'AOP
2. Inscription de l'autonomie alimentaire dans le cahier des charges
3. Accompagnement des producteurs
4. Evolutions futures de l'AOP

➔ Le cahier des charges résulte d'une négociation entre les acteurs de la filière

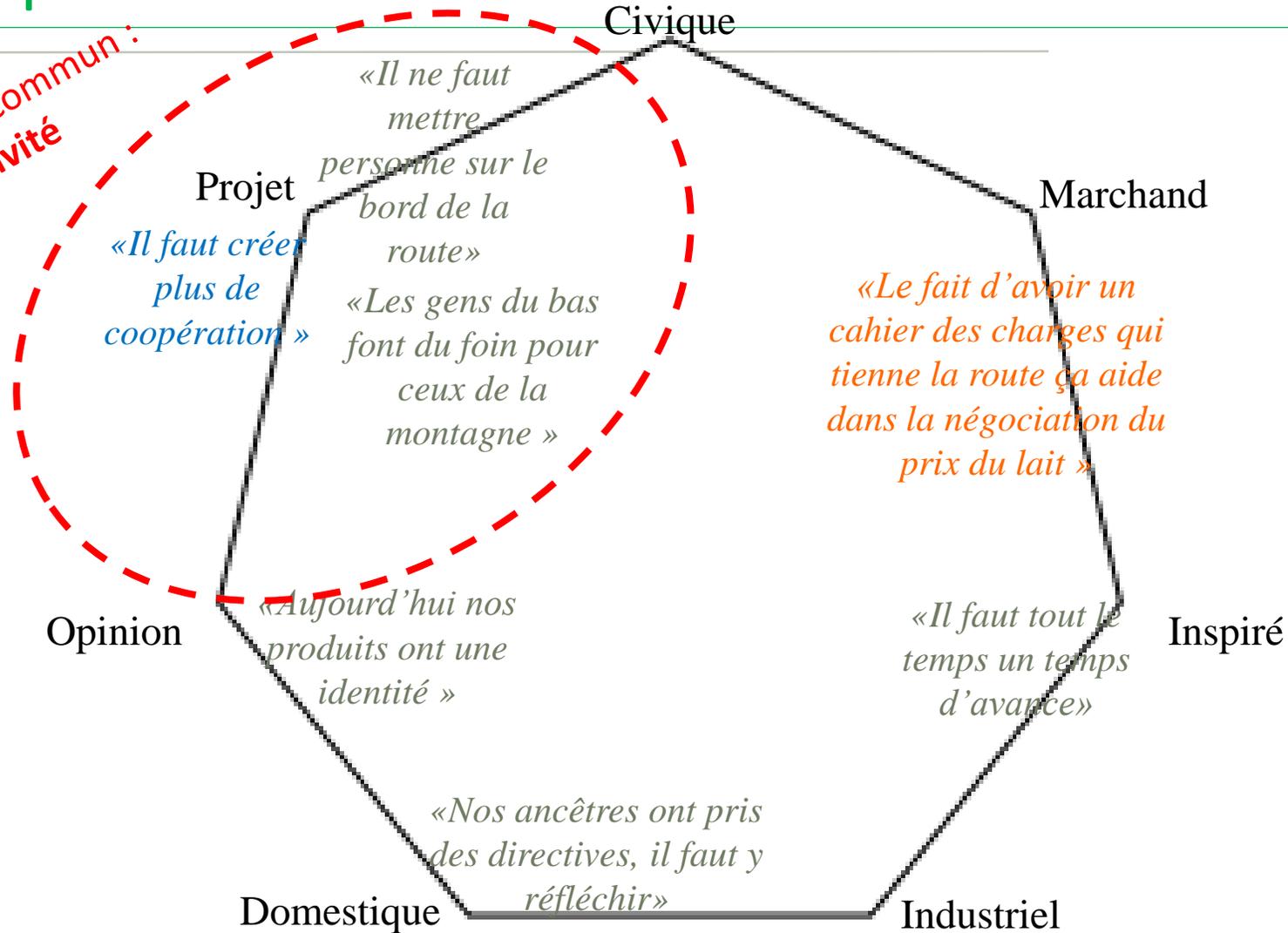
# Analyse des verbatims

	Cité inspirée	Cité domestique	Cité de l'opinion	Cité civique	Cité marchande	Cité industrielle	Cité par projets
Principe supérieur	Créativité	Tradition	Renommée	Représentativité	Richesse	Efficacité	Connectivité
Valeurs de référence	Inspiration, création, imagination	Tradition, famille, hiérarchie	Réputation, renommée, notoriété	Collectivité, démocratie, monde associatif	Concurrence, rivalité	Efficacité, science	projets, extension du réseau, prolifération des liens
Ce qui est grand	L'inventeur	Le gardien du temple	La star	L'intérêt collectif	Le riche	L'expert	La personne choisie par le collectif

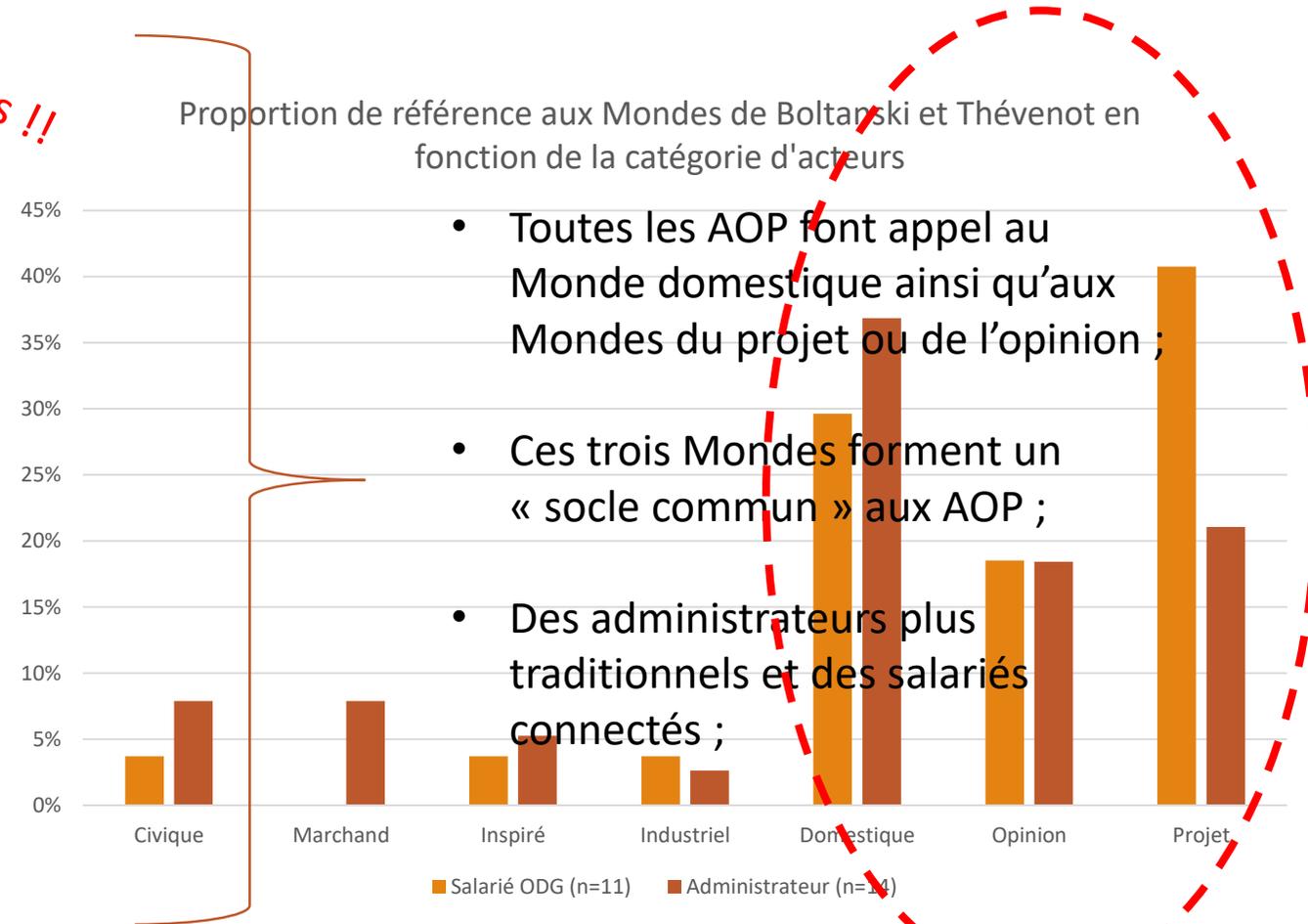
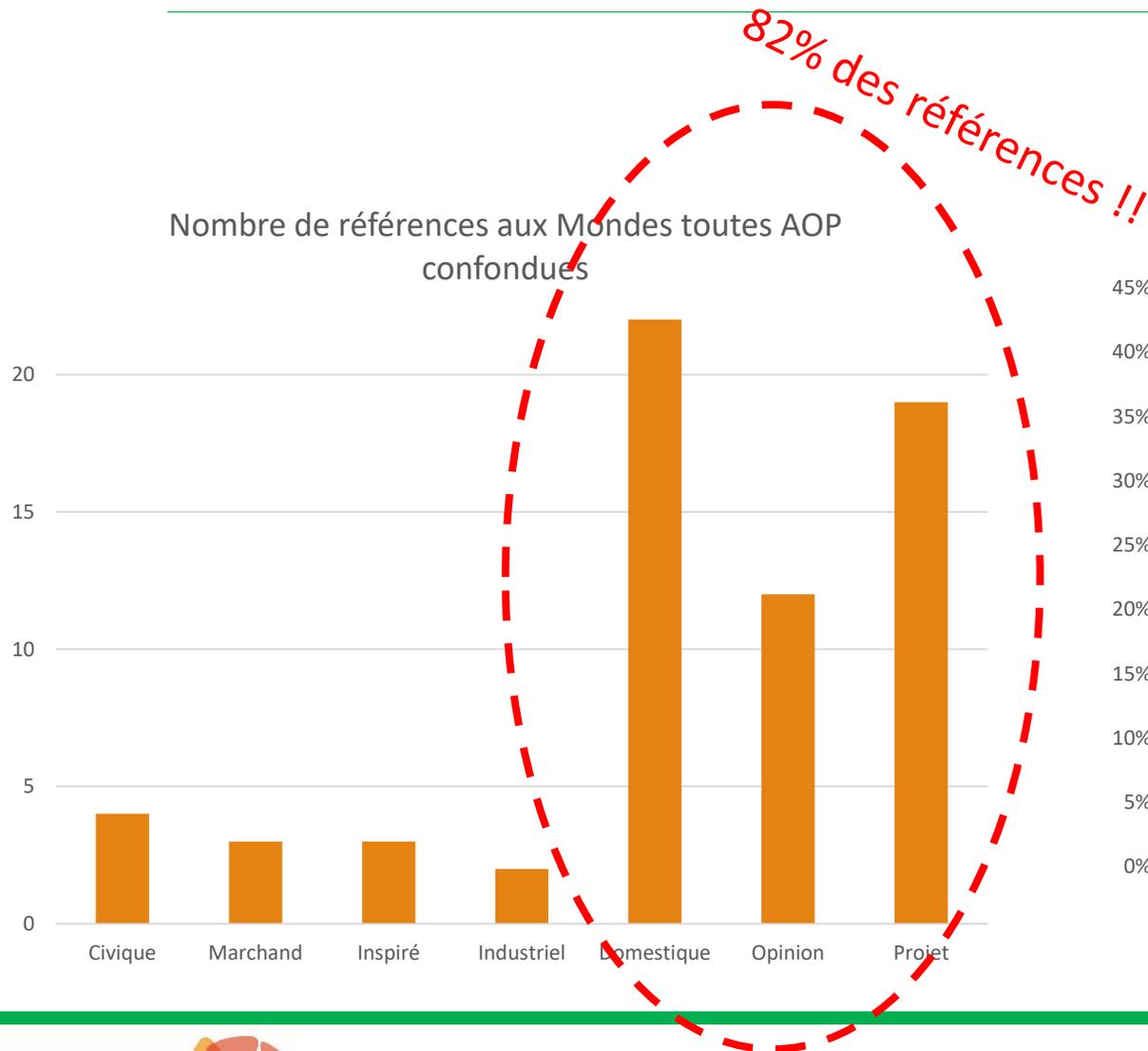
**Descriptif des Mondes de Boltanski et Thévenot** (Source : *Bechrouri, 2014 et Jacquemain, 2001*)

# Exemple de l'AOP Reblochon

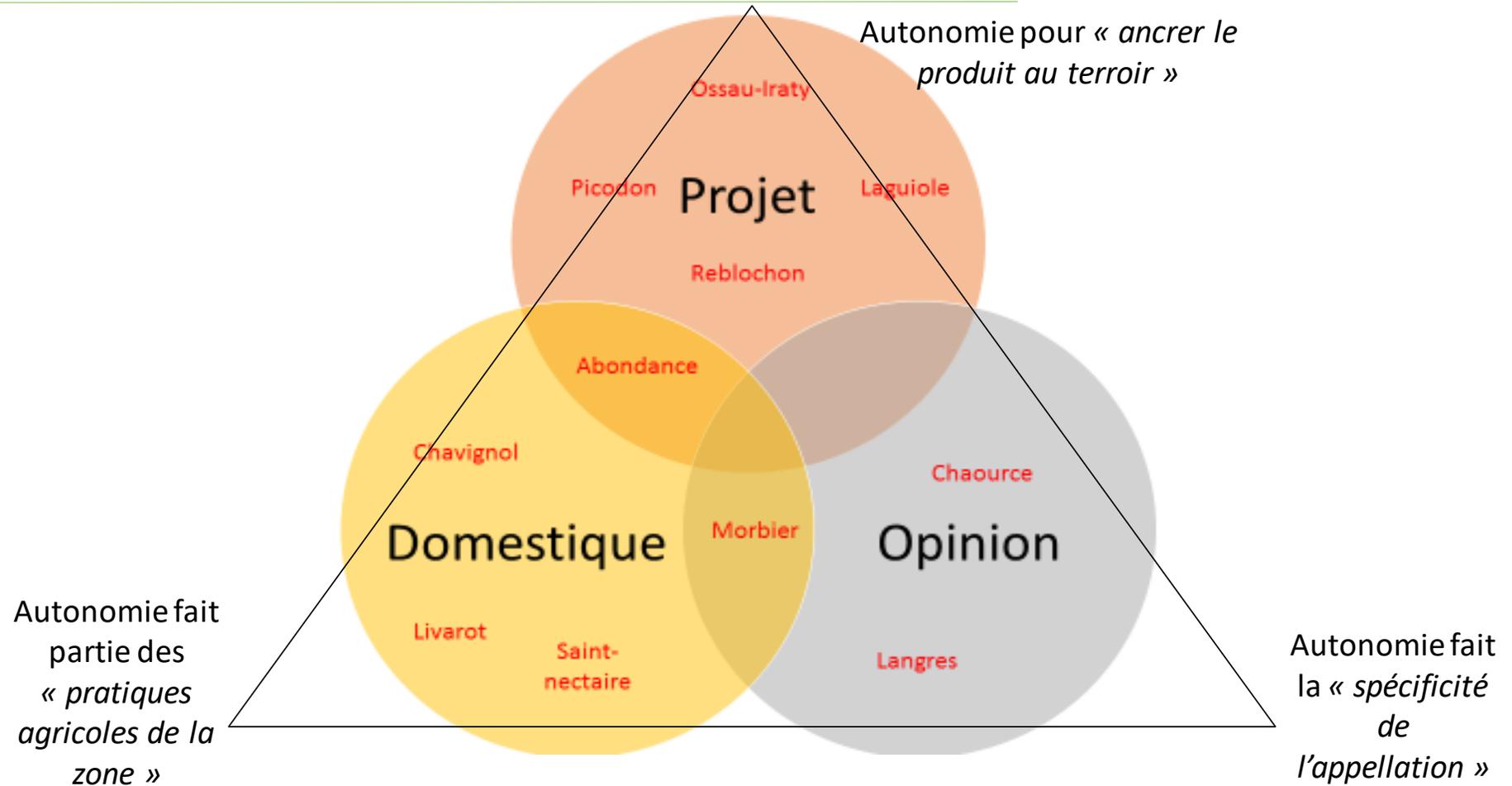
Principe supérieur commun :  
**La connectivité**



# Un socle commun de justification plutôt qu'un discours retraçant les processus de négociation...



# Positionnement spécifique de la question de l'autonomie alimentaire



# La valorisation du lien au terroir

Mots « herbe »	Mots « aliments »
- « L'alimentation principale soit composée <b>d'herbe pâturée</b> en été et de foin en hiver ». (Abondance)	- « La chance que l'on a c'est qu'on est dans une région où il y a beaucoup de <b>céréales et de coproduits</b> » (Chaource)
- « Faire du lait <b>avec de l'herbe</b> [pâturée] et du foin » (Laguiole)	- « On est dans une région où on n'a <b>pas beaucoup de différences</b> : pas de races, on a pas de montagne » (Laguiole)
- « Les pratiques sont dans le bon sens de la nature : <b>de l'herbe et du foin</b> » (Livarot)	- « On est dans une région où on n'a <b>pas de races, on a pas de montagne</b> » (Laguiole)
- « L'ensilage [de maïs] a été utilisé <b>au détriment de l'herbe</b> » (Ossau-Iraty)	- « Des <b>céréales</b> » (Chavignol)
- « Celui qui <b>pâtur</b> on ne va pas l'embêter plus que ça » (Picodon)	- « On est dans une région où on n'a <b>pas de races, on a pas de montagne</b> » (Laguiole)
- « Produire <b>du lait avec de l'herbe</b> » (Saint nectaire)	- « On est dans une région où on n'a <b>pas de races, on a pas de montagne</b> » (Laguiole)

# La question de l'accompagnement des CdC

Quelles mesures d'accompagnement mettre en place par les ODG pour accompagner les éleveurs ?

*Le cahier des charges correspond aux pratiques actuelles dominantes sur le territoire*



Pas ou peu d'action à mettre en place

→ *Les éleveurs s'adaptent individuellement*

Proposition d'un temps d'adaptation

→ *Plan d'accompagnement proposé ou non*

Nécessité d'accompagner les changements en cours

→ *Accompagnement technique des éleveurs*

→ *Mise en place d'une filière tracée d'aliments*

→ *Mise en place d'échanges d'aliments intra-zone*

*Le cahier des charges va au-delà de ces pratiques*

# En conclusion et à discuter ...

---

- De l'autonomie alimentaire au sens strict et général ... à la définition d'un lien au terroir
- Un « positionnement *timide* » des cultures et donc de la PCE en général dans les cahiers des charges des AOP fromagères

*Dans les cahiers des charges des AOP fromagères → description du terroir d'un point de vue structurel ...*

*→ Inclure la PCE nécessiterait de décrire le terroir fonctionnel*



# World café

---

# World café

---

15h

1. Choisissez une question à traiter en premier

2. Regroupez-vous (max 8)

3. Déterminer en groupe les éléments de réponses à la question posée et/ou les manques pour pouvoir répondre (30 minutes)

15h30

4. Changez d'atelier !

5. Compléter en groupe la production présente (20 minutes)

15h50

6. Changez d'atelier !

7. Compléter en groupe la production présente (20 minutes)

16h10

6. Changez d'atelier !

7. Compléter en groupe la production présente (20 minutes)

# Conclusion

---