



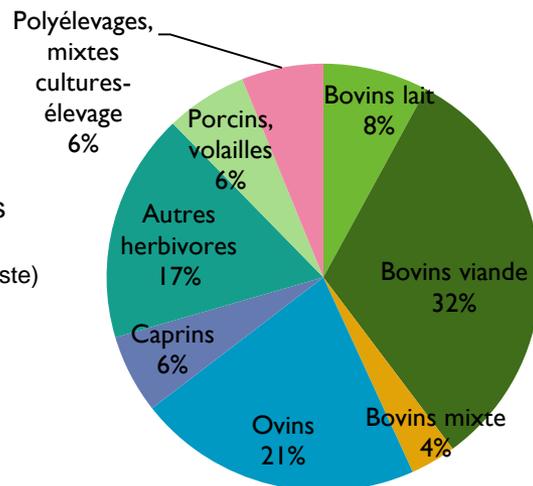
Pratiques d'élevage sur les zones humides en Languedoc-Roussillon : premiers résultats

Fabienne Launay, Institut de l'Élevage- idele

Contexte et enjeux

La richesse du Languedoc-Roussillon : sa diversité

- une diversité de territoires : montagne, plaine, piémont, frange littorale ,... 33% en Réseau Natura 2000, un contexte pédo-climatique spécifique
- une diversité de ZH : 130 000 ha en LR (bassin versant Rhône-méditerranée), 13 types de ZH (des tourbières aux lagunes côtières en passant par les plaines alluviales inondables et bords de cours d'eau)
- une diversité de systèmes d'élevage :



Répartition des exploitations selon leur OTEX (recensement agricole 2010 Agreste)



Contexte et enjeux

- Fort intérêt environnemental des ZH : rôle d'épuration, de limitation des crues, zones tampon, biodiversité,...
- Constat de diminution de ces surfaces : - 50% en 30 ans sur RMC
Risques de dégradation-destruction (urbanisation) : zones alluviales, plaines intérieures et grands ensemble littoraux
- Gestion nécessaire : maintien des zones ouvertes
- L'élevage : une solution reconnue pour leur gestion (pâturage et/ou fauche, pratiques respectueuses de l'environnement)
- Intérêt pour l'élevage, surfaces complémentaires aux autres surfaces (atouts en période estivale, contexte changement climatique)
- Méconnaissance des pratiques d'élevage actuelles en ZH (ZH continentales, peu de références sur la gestion des ZH en général)

Objectif global du programme

Réaliser un état des lieux (1^{er} volet) et acquérir de nouvelles références (2^{ème} volet), sur les pratiques d'élevage sur les zones humides en Languedoc-Roussillon (bassin RMC), conciliant enjeux agricoles et environnementaux



Partenaires

Premier volet : état des lieux des pratiques d'élevages sur les ZH

Durée du projet 2012-2013 (mi-2014)

Partenaires :
Comité technique



Comité de pilotage :

Comité technique + DRAAF, DREAL, INRA, Parc Naturel des Pyrénées Catalanes, Parc Naturel du Haut Languedoc, CA de Lozère, Conseil Régional LR

Financement : Agence de l'eau RMC et Feader

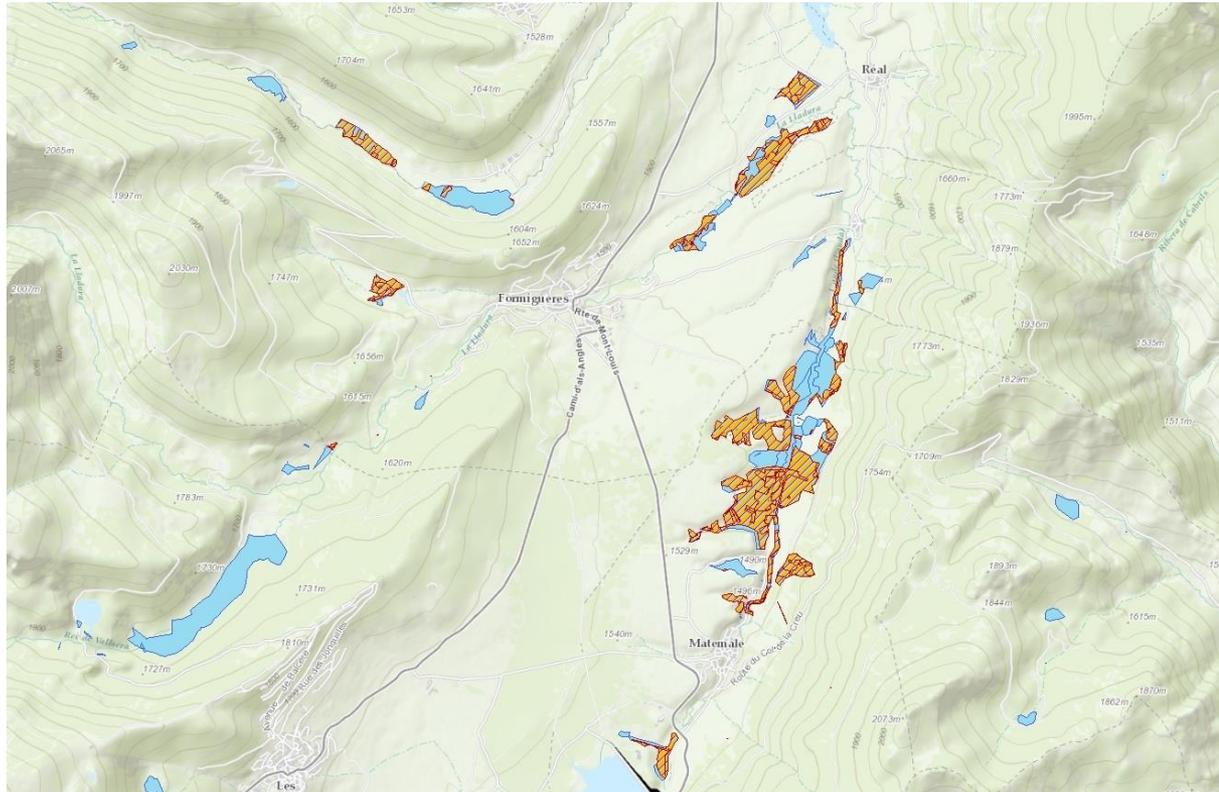
Actions du premier volet

- Repérage cartographique
 - aboutir à une localisation (perfectible) des zones humides utilisées par l'élevage
- Réalisation d'enquêtes en exploitations : 30aine d'enquêtes (simplifiées et détaillées)
 - connaître et analyser les pratiques agricoles mises en place sur ces milieux,
 - définir les systèmes d'alimentation des exploitations agricoles, caractériser et comprendre le rôle des ZH au sein de leur système d'alimentation
- Diagnostic environnemental : méthodologie spécifique adaptée à ces milieux , à partir de relevés botaniques
- Analyses des données botaniques et agricoles (base de données et analyse statistique)
- Mise en place du second volet de l'étude à partir des résultats obtenus

Repérage cartographique

Agence de l'Eau RMC (SIG)

réalisé à partir des inventaires ZH , du RPG et des données sur l'occupation des sols (échelle 1 :15 000ème) 2009



Enquêtes en exploitations agricoles

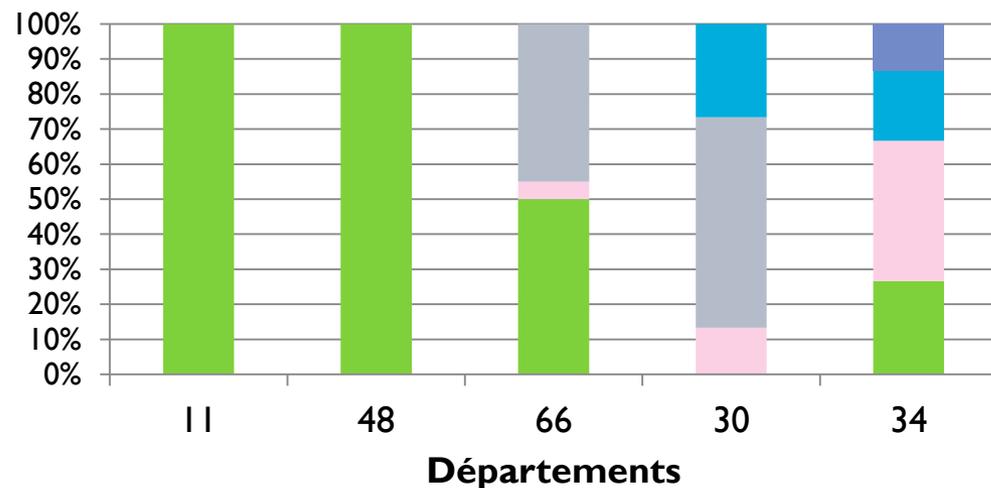
- 2 niveaux : simplifiée et détaillée
selon méthodologie « analyse fonctionnelle » pour capter l'ensemble des systèmes et comprendre le rôle de ZH dans le systèmes d'alimentation

Echantillons des exploitations enquêtés

Production dominante	2/3 bovins viande
Surface de l'exploitation	2/3 avec > 50% de parcours
Types de ZH	5 avec une majorité en têtes de BV
Superficie ZH/ exploitation	De 1 à 60% (≠ selon types ZH)

Types ZH
RhoMéo

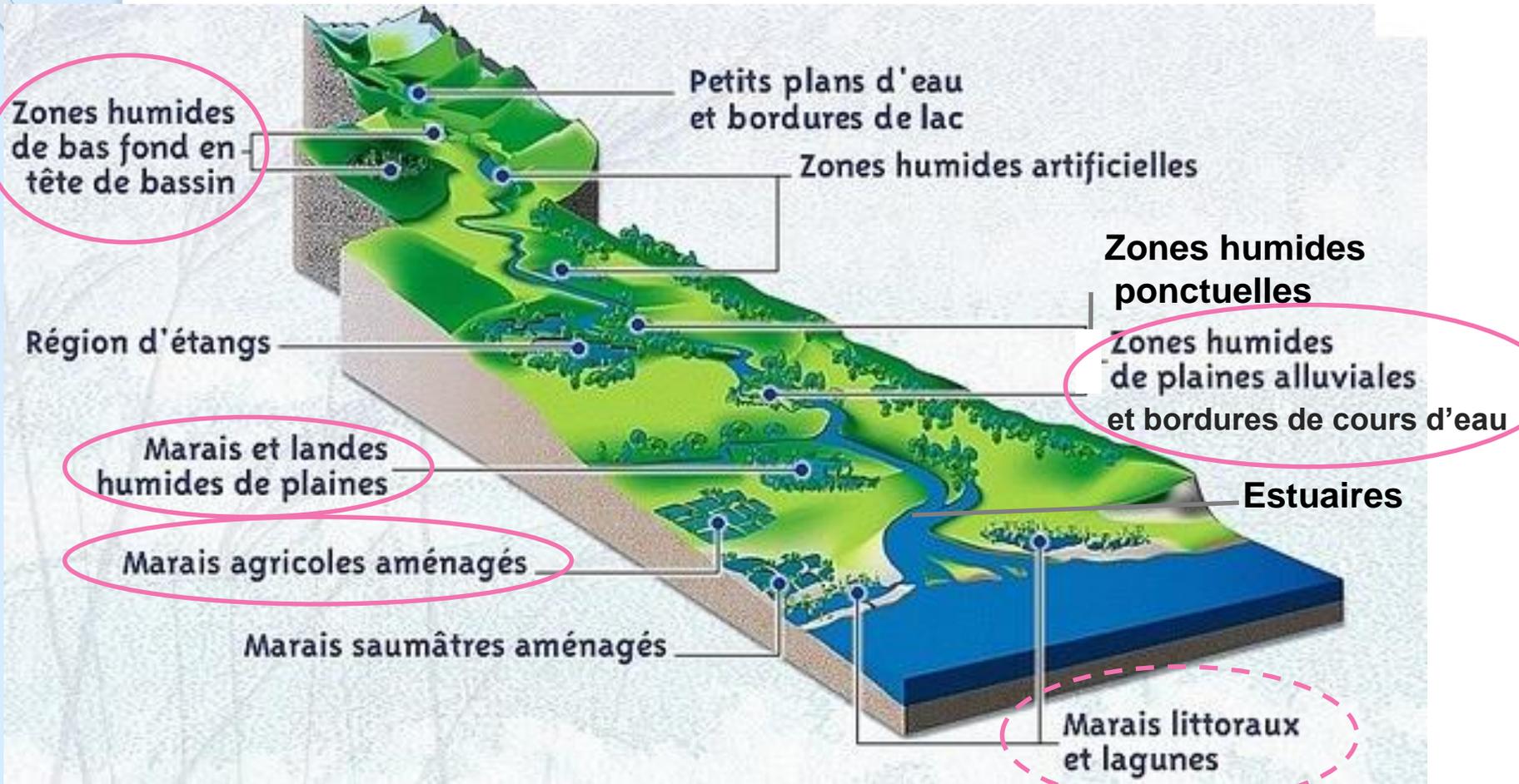
Répartition
des types
de ZH par
département



- marais côtiers
- bord cours d'eau, plaine inondable
- marais agricole
- marais, landes humides plaine
- bas-fond TBV

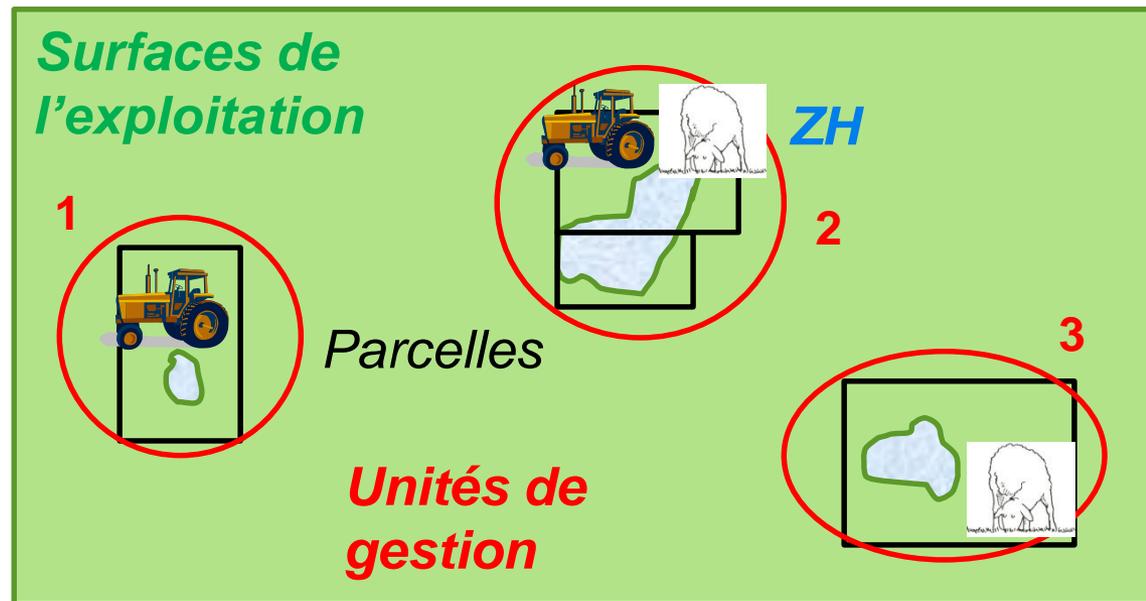
Typologie ZH en Languedoc-Roussillon (RhoMéo)

[Retour](#)



Informations prises à deux échelles

- A l'échelle de l'**unité de gestion**



1 mode d'exploitation (lot d'animaux, période, conduite troupeau,...)

Ici, par exemple 3 unités de gestion différentes

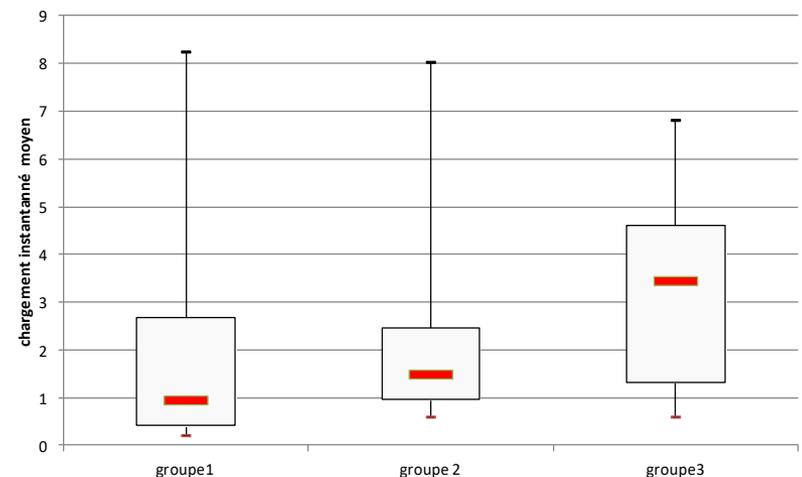
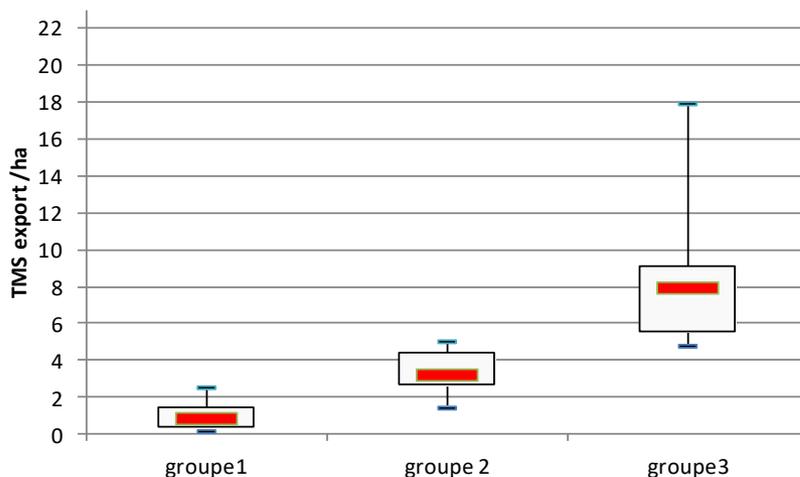
- A l'échelle de l'**exploitation**

Résumé des résultats des enquêtes agricoles

Groupes de pratiques (unités de gestion)

	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3
Nombre d'unités de gestion	27	24	22
Tonnes de MS exportées/ha/an (moyenne)	0,9	3,5	8.4
Pression de pâturage moyenne (jours UGB/ha/an)	67	193	203
Mode d'utilisation majoritaire (%)	P (100%)	P ou F+P (70-30)	F+P (90%)

Diversité intra-groupes



Pratiques d'élevage sur ZH : Groupe I



- Exploitations + GP
- Surface en parcours (80 %)
- Pâturage exclusif
- Pâturage continu (65%)
- Chargt inst moyen : 1,3 UGB/ha
- Type de ZH : tête de BV (80%)
- Cahier des charges environnemental (50%)
- Intervention mécanique la + fréquente : gyrobroyage ligneux (40%)

Pratiques d'élevage sur ZH : Groupe 2



- Surface en prairie permanente (60%)
- Pâturage exclusif ou Fauche+Pâturage
- Pâturage tournant (55%)
- Affouragement (55%)
- Chargt inst Moyen : 2 UGB/ha
- Type de ZH : tête de BV (50%)
- Interventions mécaniques (70%)
 - broyage herbe
 - herse-émousseuse-ébouseuse
- Fertilisation (50%) surtout minérale
- Proximité exploitation 50% à moins de 3 km

Pratiques d'élevage sur ZH : Groupe 3



- Surface en prairies permanentes (70%)
aucun parcours
- Fauche+Pâture (Fauche et Pâture exclusives)
- Pâturages tournant (50%) + ts les rationnés
- Chargt inst moyen : 3 UGB/ha
- Type de ZH : marais agricoles aménagés (50%)
- Irrigation (30%)
- Interventions mécaniques (80%)
- Fertilisation (minérale, organique ou les 2)
60% + chaulage fréquent
- Cahier des charges MAE (50%)

Rôle tenu par les ZH dans le système d'alimentation

Sur 29 expressions

13

11

5

Vital

Constitution des stocks

Maximiser le pâturage

Précis

Type d'animal

Période

Aucun

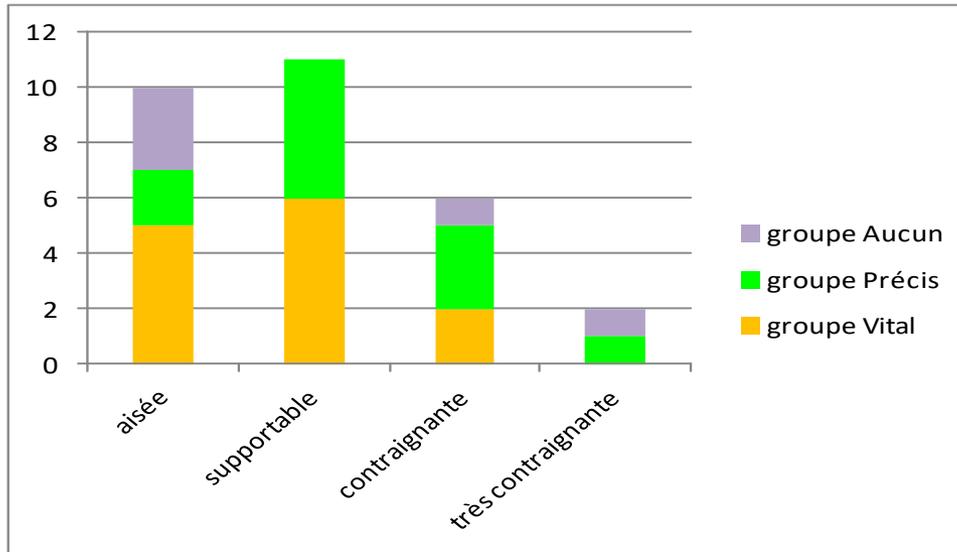
Organisation du travail

Problème accessibilité

Faible intérêt fourrager

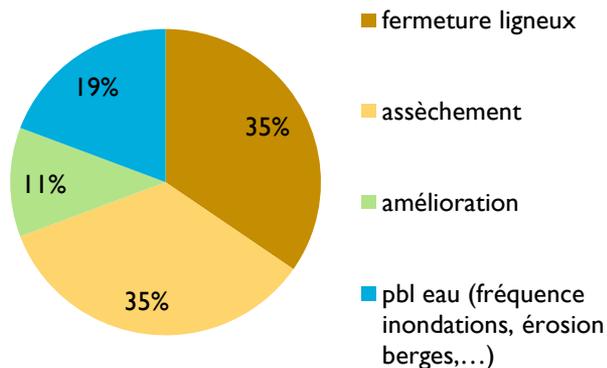
Perceptions des éleveurs sur la gestion, l'évolution de ces milieux

Difficulté de gestion de la surface



Evolution du milieu (selon éleveurs)

- Pas d'évolution : 30%
- Evolution : 70%

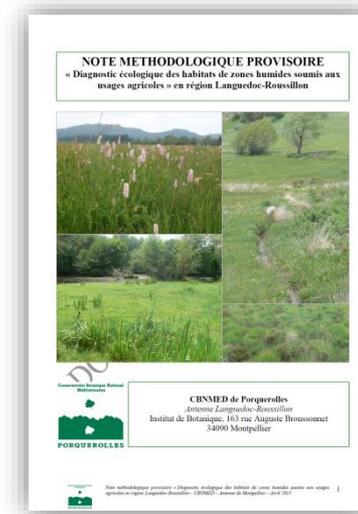


Conflit d'usage : 40%

Problème de gestion de l'eau et de voisinage (zone urbanisée)

Résultats environnementaux

- Diagnostic floristique (Conservatoire Botanique Méditerranéen)
 - Elaboration méthode et base de données : valeur trophique, hygrométrique, dynamique floristique , diversité et patrimonialité
 - Lien avec la boîte à outil RhoMéo (programme ZH Rhône-Méditerranée)



- Analyses des données botaniques
- Croisement des données botaniques et agricoles

} analyse statistique
et
interprétation des
résultats

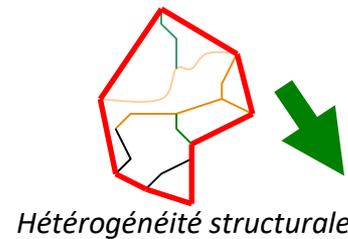
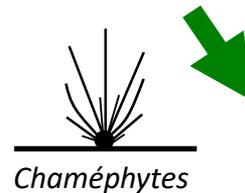
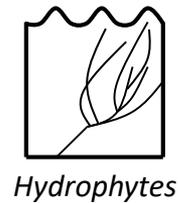
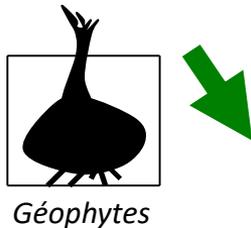
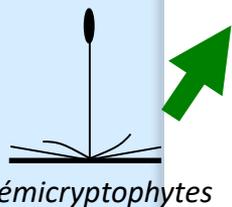
Croisements des données agricoles et floristiques

Résultats des analyses statistiques :

→ Création de 5 classes à enjeux agro-écologiques (4 interprétables/5)



Classe 1 : prairies de « fauche + pâture » de basse altitude productives et de bonne qualité (mésotrophe, neutro-basiphiles)



- Milieux homogènes
 - Faiblement humides
 - Diversité et patrimonialité moyenne
- Pas de grande originalité floristique

Classe 1 : prairies de fauche de basse altitude productives et de bonne qualité (mésotrophe, neutro-basiphiles)



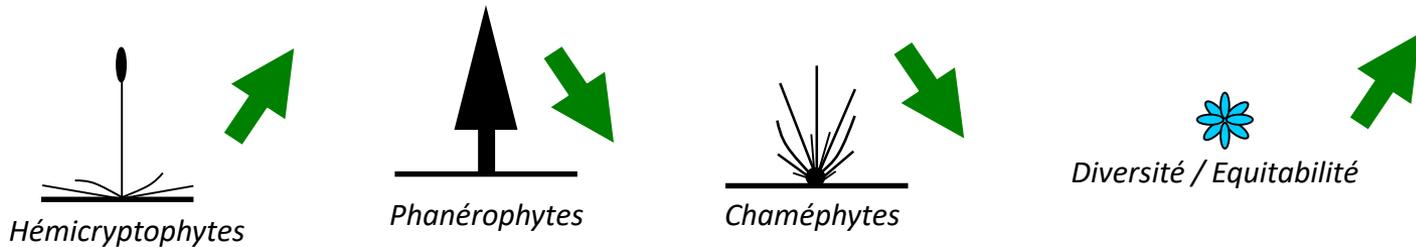
Pratiques agricoles (enquêtes)

++	
TMS exportées	> à 5 TMS/ha
Nombre de coupes (fauche)	+ de 1
Mode d'exploitation	Fauche+ pâture
Stade physio	production
Intervention mécanique	Broyage + autres
fertilisation	Minérale et/ou organique
Groupe rôle	vital
Type de couvert	Prairies permanentes

+	
Cahier des charges MAE	85% (dans cette classe)

- Enjeux agricoles forts : production, qualité, joue un rôle important dans l'exploitation
- sans véritables enjeux écologiques (biodiversité ordinaire), pas de signes de dégradation, ni d'évolution

Classe 2 : prairies de « fauche + pâture » (sub)montagnardes, moyennement productives, riches en espèces



- Des similarités avec la classe 1 (types biologiques caractéristiques)
- Mais milieux riches sur le plan floristique

Classe 2 : prairies de fauche + pâture (sub)montagnardes, moyennement productives, riches en espèces



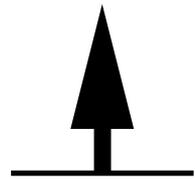
Pratiques agricoles (enquêtes)

++	
Mode d'exploitation	Fauche+ pâture
Fertilisation	Organique et minérale
Type de couvert	Prairies permanentes
TMS exportées	3 à 5 TMS/ha
Saison de pâturage	Pousse de l'herbe (automne)
Durée pâturage	< 1 mois/an
Distance siège exploitation	< à 3 km
Gestion eau	Rigoleuse

-	
Cahier des charges MAE	Faible pour cette classe (10%)

- Enjeux agricoles moyens à forts : production, proche bâtiments
- intérêts écologiques : diversité intéressante liée au type de milieu (altitude, diversité gradient hygrométrique) et aux pratiques agricoles ?

Classe 3 : forêts riveraines méditerranéennes nitrophiles (neutro-basiphiles)



Phanérophytes



Nanophanérophytes



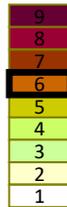
Patrimonialité des ZH



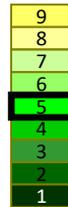
Espèces exogènes envahissantes



Trophie

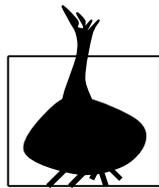


Lumière

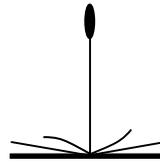


- Regroupement des unités avec présence de forêts
- Milieux naturels perturbés, dégradés
- Pas de caractéristiques / pratiques agricoles : non interprétable (faible échantillon)

Classe 4 : végétations des bords de marais, d'étangs (sols mésotrophes parfois tourbeux), pâturage sur de longues périodes, voire toute l'année



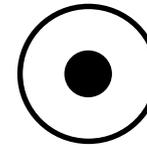
Géophytes



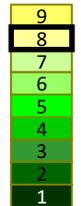
Hémicryptophytes



Hélophytes



Thérophytes (annuels)



- Taille de la ZH importante/unité de gestion
- Patches ou linéaires de roselières ou flore spécifique aux milieux inondés
- Conjointement, développement de plages d'espèces annuelles (lié à une dégradation ?)

Classe 4 : végétations des bords de marais, d'étangs (sols mésotrophes parfois tourbeux), pâturage sur de longues périodes, voire toute l'année

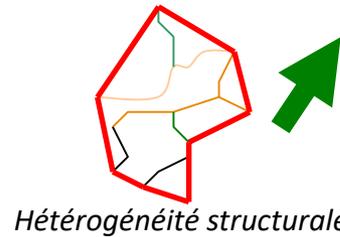
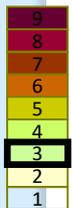
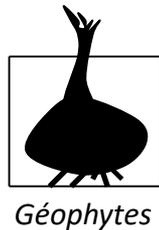
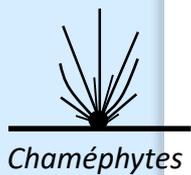
Pratiques agricoles (enquêtes)

++	
Saison de pâturage	Toute l'année
Gestion de l'eau	Irrigation
+	
Durée du pâturage	> 200 jours/an
Fertilisation	Aucune



- Enjeux agricoles : *(les caractéristiques agricoles de cette classe restent faibles)*
 - problématique du renouvellement de la ressource (compensé par l'irrigation) ?
 - création éventuelle sur une même unité de gestion de zones de sous-pâturage (inondées) et de zones de sur-pâturage ?
- forts intérêts écologiques :
 - superficie de ces ZH,
 - zones refuges pour des espèces incapables de se développer ailleurs

Classe 5 : parcours extensifs humides (sub)atlantiques montagnards (acidiphiles, sols tourbeux et hydromorphes)



- Milieux très particuliers, patrimonial

- Faible diversité

- Fermeture par les ligneux (dynamique naturelle) : maintien des systèmes tourbeux ?

Classe 5 : parcours extensifs humides (sub)atlantiques montagnards (acidiphiles, sols tourbeux et hydromorphes)

Pratiques agricoles (enquêtes)

++	
Mode d'exploitation	Pâturage seul
TMS exportées	< à 1 TMS/ha
Type de couvert	parcours
Saison de pâturage	estive
Mode de conduite pâturage	continu
Fertilisation	aucune
Gestion de l'eau	aucune

+	
Chargement instantané	< 1 UGB/ha
Stade physio	entretien
Entretien mécanique	gyrobroyage
Cahier des charges MAET	oui
Distance siège exploitation	> À 15 km



• enjeux agricoles :

- parcours, sol pauvre, acide, mais intérêt en été
- maîtrise dynamique de fermeture par les ligneux (gyro : coûteux, résultats pas forcément satisfaisant, durable ?)

• enjeux écologiques :

- contenir dynamique ligneuse (évolution vers saulaie, pinèdes → assèchement)
- conserver espèces patrimoniales

Trouver des solutions techniques adaptées à l'utilisation des estives : clôtures virtuelles, bergers, autres idées ?...

Ce 1^{er} volet d'étude a permis notamment de réaliser :

- État des lieux : diversité des pratiques et rôle des ZH
- Croisement données → 5 classes à enjeux agro-écologiques (limite/ échantillon)



Suite : construction d'un nouveau projet (en discussion)

Période prévisionnelle : 3 à 4 ans à partir de 2015

Objectifs :

- Mutualiser et produire des références techniques sur l'utilisation par l'élevage des zones humides (continentales et frange littorale)
- Proposer des adaptations de pratiques permettant de répondre aux objectifs techniques et économiques des élevages et aux attentes environnementales
- Poursuivre la dynamique régionale engagée sur cette thématique
- Communiquer et diffuser les acquis du projet

